

בית המשפט המחוזי ירושלים
בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים

העותר: גיא זומר, ת.ז. 038088811
שינקין 42 ת"א

נגד

המשיבים: 1. **שלומי אזולאי**, הממונה על חופש המידע בחברת דואר ישראל
2. **דני גולדשטיין**, מנכ"ל דואר ישראל
3. **חברת דואר ישראל**
רחוב יפו 23 ירושלים מיקוד 91999

עתירה מנהלית

(על פי חוק חופש המידע, תשנ"ח-1998)

מוגשת בזאת עתירה מנהלית לפי חוק חופש המידע, תשנ"ח-1998 (להלן: '**החוק**') ובה מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למשיבים למסור לעותר את קובץ המיקוד ואת תקציב המשיבה 3 לשנים 2019-2020 (להלן '**המענה המבוקש**') כמו גם להורות על פרסום דרכי תשלום אגרות.

מבוא

תמצית העתירה

1. ביום 10/1/2020 שלח העותר בקשת מידע למשיבים, ובה ביקש את קובץ מספרי המיקוד והכתובות בישראל כמו גם את פירוט תקציב המשיבים לשנתיים האחרונות, להלן: "**בקשת המידע**" והיא מצ"ב ומסומנת **כנספח א'**. ביום 2/2/2020 התקבלה החלטת הרשות עד כמה שניתן לכנות את המסמך הזה החלטה, ובמסגרתה הופנה העותר למענה שניתן לתנועה לחופש המידע ביום 11/11/2019 ופירוט תקציב הרשות נדחה בטענה שהוא חוסה תחת סעיף 9(4)(6) לחוק (הטעות במקור), להלן: "**החלטת הרשות**" והיא מצ"ב ומסומנת **כנספח ב'**. העותר סבור

כי לא רק שהחלטת הרשות שגויה אלא שהקשר בין החוק לבינה מקרי בהחלט ולפיכך יש מקום לבטלה באופן מוחלט להורות על מסירת מלוא המידע ללא סייג. בנוסף, להורות למשיבים לפרסם באופן מיידי ולא דיחוי את דרך תשלום האגרות בהתאם לתקנה 7 לתקנות חופש המידע (אגרות), תשנ"ט-1999 (להלן: "תקנות האגרות"). לסיום לחייב את המשיבים, ביחד ולחוד בהוצאות משפט לדוגמה אשר יהיה בהן לשנות את התנהלות המשיבים.

הצדדים

2. העותר הינו פעיל חברתי הפועל לקידום מנהל תקין ושקיפות בגופים ציבוריים. העותר ממייסדי עמותת התמנון - מידע ציבורי לכל (ע"ר) אשר שמה לה למטרה להסיר חסמים בגישה למידע ציבורי. בנוסף, פועל העותר לקידום יישום וציות להוראות החוק והדין בתחום השקיפות וחופש מידע, ובהתאם עתר נגד לשכת עורכי הדין, מגן דוד אדום ומשרד רה"מ בדרישה להורות להם לפרסום דוחות שנתיים, בנוסף עתר נגד משרד התרבות לפרסום רשימת התקשוריות הממשלה בתחום הפרסום חרף טענות לפגיעה בתפקוד התקין וסודות מסחריים, עתירה שהתקבלה ובעקבותיה מפורסם באופן חופשי. בנוסף, העותר ממייסדי ומנהל את אתר "מידע לעם" שנועד להנגיש מידע ציבורי שמקורו על פי רוב בהליכים לפי חוק חופש המידע וכולל אלפי פרטי מידע ציבורי.

3. המשיב 1 הוא הממונה על חופש המידע בחברת דואר ישראל. המשיב 2 הוא מנכ"ל חברת דואר ישראל וראש הרשות הציבורית כהגדרתה בחוק. המשיב 3 הוא חברת דואר ישראל שהיא חברה ממשלתית בבעלות מלאה (100%) של המדינה המספקת שירותי דואר אוניברסליים לכלל הציבור. בהתאם, המשיב 3 כפופה לחוק חופש המידע מכורח סעיף 2(9).

סמכות

4. סמכות בית המשפט לעניינים מנהליים מקורה בסעיף 17(א) לחוק ובנוסף, על פי סעיף 5 ופריט מספר 2 לתוספת הראשונה לחוק בתי משפט לעניינים מינהליים, תש"ס-2000. העתירה מוגשת כנגד החלטת המשיב 1 אשר על פי אתר האינטרנט של המשיב 3 מקום מושבו ברחוב יפו 23 ירושלים מיקוד 91999 ולפיכך לבית המשפט המחוזי בירושלים הסמכות המקומית לדון בעניין זה.

פרק עובדתי

5. המשיבים במקום להשיב לבקשת המידע לגופה בחרו להפנות את החלטתם להחלטה תמוה ביותר שניתנה לתנועה לחופש המידע במסגרת פניית העותר בשם העמותה למשיבים, עת עבד, בעבר (!) בעמותה. מדובר במצב אבסורדי לחלוטין שבו הממונה מתעצל מלכתוב החלטה נדרשת על פי חוק והופך את העיון בהחלטתו לעניין שנכנס לעובי הקורה שבממשק שבין העותר לבין מעסיקו הקודם ואין עתירה זו היא המקום המתאים להרחיב זאת. בכל מקרה העותר סבור כי מדובר במנהג בזוי ובלתי תקין שמעיד על זלזול בחוק ובתפקיד הממונה. לאור התנהלות זו, אין מנוס מלתאר בעתירה את השלשתלות הדברים הנוגעת לעמותה ולאותה בקשת מידע (בשים לב לגישה של העותר למידע המצוי בעמותה בעת שאינו עובד כלל בעמותה). לאחר מכן יתייחס העותר למצב העובדתי הנוגע לפרסום דרכי תשלום אגרות חופש מידע ולבסוף להשתלשלות העובדתית שבבקשה העומדת במרכז עתירה זו.

בקשת התנועה לחופש המידע

6. כהקדמה יצוין כי עד לחודש אוקטובר 2019 עבד העותר בעמותת התנועה לחופש המידע ובמסגרת עבודתו זו הגיש בקשות מידע בשם העמותה לשלל גופים ציבוריים. בין בקשות אלה גם בקשה לקבלת קובץ המיקוד בדומה לבקשת המידע שבמוקד עתירה זו. ביום 11/11/2019 התקבלה החלטת המשיבים בבקשת המידע מטעם התנועה לחופש המידע והיא מצורפת ומסומנת **כנספח ג'**. בהחלטה זו דחו המשיבים את בקשת המידע בטענה הסתמית כי "המידע האמור הינו בעל ערך כספי עבור החברה" והפנו את המבקש לקבל את הקובץ בהתאם לתעריף הקיים לאספקת מידע זה על פי הוראות כל דין.

7. בתגובה שלח העותר באותו היום, בשם התנועה לחופש המידע, בקשה לקבל פרטים על אופן הרכישה של הקובץ כמו גם הסבר מהו אותו דין שמכוחו נמכר הקובץ (הודעה זו מצורפת ומסומנת **כנספח ד'**). מענה לכך התקבל ביום 27/11/2019 מענה שבעיקרו צירף הסכם עליו נדרש העותר לחתום כתנאי לקבלת הקובץ (מדובר על תשלום ראשון של כמעט עשרת אלפים ש"ח ואלפי שקלים נוספים עבור עדכון הקובץ בהמשך). לעניין מהו הדין מכוחו נמכר הקובץ ביקש המשיב 1 להבהיר כי "דין הוא מונח כללי והכוונה לשירות אשר ניתן מכח תיק השירות, (שירותי ערך מוסף לדואר ולהעברתו) אשר מעוגן ברישיון הכללי שניתן לחברת הדואר, מכח חוק הדואר". תגובה זו מצורפת ומסומנת **כנספח ה'**, בנוסף, מצורף החוזה ומסומן **כנספח ו'** ולמען הנוחות, מצורף גם תיק שירות (ערך מוסף לדואר ולהעברתו) כפי שהוא מוצג באתר

המשיבה נכון ליום 29/2/20 ומסומן **כנספח ז'**.¹ רישיון ההפעלה לא מצורף מפאת גודלו (238 עמודים) אך הוא זמין באתר משרד התקשורת.² עם זאת למען הנוחות מצורפים שני עמודים בלבד מתוך רישיון הפעלה (26 ו-31) שעניינים במיקוד (מסומנים **כנספח ח'**). העמוד הראשון הוא סעיף 34 שעניינו מערכת המיקוד תחת פרק "ביצוע הרישיון" והעמוד השני הוא סעיף 43 שעניינו שירותי מידע לציבור תחת פרק שירות לציבור. יובהר כי בדיקה טכנית של חיפוש המילה "מיקוד" ברישיון ההפעלה לא מצאה אזכורים נוספים הרלוונטיים לעניין הנדון.

8. סעיף 34 לרישיון מטיל על בעל הרישיון (לעניינו המשיבה 2) להקים מערכת מיקוד ולקבוע כללים בדבר עדכונה. בעל הרישיון מחוייב לאפשר לכל בעל רישיון אחר לקבל את מערכת המיקודים, לרבות כל עדכון שבוצע בה באמצעות מדיה מגנטית או אופטית ללא תשלום, לסיום, הטלת חובה על בעל הרישיון להקים באתר האינטרנט מערכת לאיתור מיקוד לפי כתובת. סעיף 43 לרישיון משלים את הדברים ומחייב את בעל הרישיון להעמיד לעיון הציבור, בכל יחידת דואר, מידע עדכני אודות שירות בעל הרישיון לרבות טיב השירות ותעריפי השירות, מספרי המיקוד ומיקום יחידות הדואר ושעות פעילותן ללא תשלום עבור המידע. בנוסף, מחוייב בעל הרישיון לספר את המידע לכלל הציבור ללא תשלום בעבור המידע גם באמצעות שירות מידע טלפוני ואתר האינטרנט.

חובות פרסום דרכי תשלום אגרות

9. תקנה 7א לתקנות האגרות קובעת כי "רשות ציבורית תפרסם במשרדי הרשות ובאתר האינטרנט שלה, אם יש כזה, את דרכי תשלום האגרות". עיון באתר המשיבה נכון ליום הגשת הבקשה כמו גם עיון נוסף שבוצע ביום 29/2/2020 מעלים כי המשיבה לא מפרסמת דרכי תשלום אגרות בשום מקום באתר ובפרט לא בעמוד הייעודי לעניין חופש המידע (צילום מסך מצורף ומסומן **כנספח ט'**). להשלמת התמונה יצוין כי תקנה 9 לתקנות האגרות קובעת כי המועדים הקבועים בסעיף 7 לחוק יימנו מיום קבלת הבקשה או מיום תשלום אגרת הבקשה, לפי המאוחר. קרי, עד שלא משולמת אגרת הבקשה, לא ניתן להחיל את המועדים הקבועים בסעיף 7 לחוק והם הבסיס לכל בקשת מידע ומחוייבות הרשות למענה בכלל ולמענה ללא שיהוי בפרט.

10. בעת משלוח הבקשה התריע העותר בפני המשיבים על מצב זה אך אלה בחרו להתעלם מעניין זה, וכאמור, עד לעצם ימים אלה של הגשת העתירה, לא מצאו לנכון לפרסם את דרכי תשלום

¹ <https://www.israelpost.co.il/content.nsf/pages/taxes>

² https://www.gov.il/he/Departments/policies/post_license

האגרה. על כל פנים, העותר התחייב כי מיד עם מסירת דרכי תשלום האגרה, הוא ישלם כנדרש סך של 20 ש"ח.

חובות פרסום פירוט התקציב

11. סעיף 5 לחוק חופש המידע מחייב את הרשות בפרסום דוח תקופתי (נהוג לכנות גם דוח שנתי). תקנה 6 לתקנות חופש המידע, תשנ"ט-1999 שנקבעו מכוחו של החוק פירטה שורה של רכיבים החייבים להכלל בדוח התקופתי ובכלל זה:

(7) תקציב הרשות הציבורית בשנה החולפת;

(8) פירוט הוצאותיה של הרשות הציבורית בשנה החולפת לפי סעיפי התקציב;

(9) תקציב הרשות הציבורית לשנה הנוכחית;

12. אכן עד שנת 2018 פורסם באופן חלקי דוח התקציב של דואר ישראל תוך מספר השחרות שסיבתם לא נודעה עד ליום זה. השחרות אלה נעשו בצורה מטופשת ומביכה על ידי שימוש בסמן ("מרקר") שחור על גבי הטקסט אותו מבקשים לחסות מה שהוביל כמוכרן לגילוי המידע. בעקבות זאת פורסם איטם באתר "הארץ" תחת הכותרת "הפאשלה של הדואר עושה שחור בעיניים" בה היה מעורב העותר בעצמו.³ אלא שכיאה לגוף ציבורי, במקום ללמד את העובדים ולתקן את השגיאה, בחרו במשיבים פשוט להעלים לחלוטין כל אזכור לדוח תקציבי. לפיכך, וללא כל קשר בכלל לבקשה, התנהלות המשיבה עומדת בסתירה להוראות סעיף 5 לחוק, וזאת ללא כל עילה שבדין. על רקע ניסיון לקדם את הציות לחוק, ביקש העותר גם דוחות אלו, מתוך תקווה אמיתית כי יהיה בבקשת המידע להעיר את תשומת ליבם של הנוגעים בדבר ויפורסם המידע כנדרש בחוק. עם זאת, תקוות לחוד ומציאות לחוד כפי שמעידה התנהלות המשיבים ותואר בהמשך.

בקשת המידע שבמרכז העתירה

13. ביום 10/1/2020 הוגשה בקשת המידע והיא מצורפת כנספח א' כמוזכר לעיל. ביום 21/1/2020 שלח העותר בקשה לקבל אישור על הטיפול בבקשה וזה אכן התקבל ביום 26/1/2020 ומצורף כנספח י'. ביום 2/2/2020 התקבלה החלטת הרשות (נספח ב') ובה הופנה העותר למענה שנמסר לתנועה לחופש המידע ביום 11/11/2020 (נספח ג'). לעניין

³ <https://www.haaretz.co.il/captain/software/1.5785217>

פירוט התקציב, נדחתה הבקשה באופן גורף בטענה לחיסוי תחת סעיף 9(4)(6) וככל שעלה בידי העותר להבין הכוונה לסוד מסחרי, קרי סעיף 9(ב)(6).

14. ביום 2/2/2020 שלח העותר מכתב מיצוי הליכים ובו הוצע למשיבים לשקול החלטתם בשנית עד ליום 16/2/2020 במטרה לייתר את הצורך בנקיטת הליכים משפטיים. הודעת מיצוי זו מצורפת ומסומנת **כנספח יא'**. עוד בהודעת המיצוי התייחס העותר באופן קונקרטי ומפורט להשגותיו וטען ראשית כי על המשיבים למסור החלטה מנומקת ועצמאית ולא ניתן להפנות לתשובות עבר. בנוסף, כי לא ניתן לטעון באופן סתמי לדין כללי וכי רישיון המשיבה לא כולל כל תניה האוסרת העברת הקובץ, אין ברישיון כל הסמכה למכור את הקובץ וממילא אין בהוראות רישיון שניתן לגבור על הוראות חוק. לעניין הסוד המסחרי בפירוט התקציב טען העותר כי טענה זו נעדרת הנמקה או בסיס של ממש כמו גם העובדה כי אף לאחר חשיפת השדות המושחרים בקובץ התקציב שפורסם בעבר לא קרה מאומה למשיבה. לסיום ציין העותר כי החלטת הרשות נעדרת התייחסות לסעיפים 10 ו-11 לחוק חופש המידע. המשיבה בחרה לאשר קבלת הודעת המיצוי ההליכים כבר ביום 4/2/2020 אך לא התייחסו לגופן של הטענות עד לעצם יום זה (אישור מצורף ומסומן **כנספח יב'**).

הטיעון המשפטי

15. בתמצית, לעתירה 3 רכיבים עיקריים. הראשון נוגע לחובת פרסום דרכי תשלום אגרה, שהמשיבים נמנעים מלפרסם ובכך לכאורה מונעים את הגשת בקשות המידע. השני, טענות של איסור על פי דין למסור את קובץ המיקוד תוך שהמשיבה מוכרת את הקובץ בסכומים מופקעים לחלוטין. השלישי, טענות לסוד מסחרי בפירוט תקציב הרשות שמחוייב בפרסום מכורח סעיף 5 לחוק.

חובות פרסום דרכי תשלום אגרות

16. כאמור, סעיף 7א לתקנות האגרות קבע את חובת פרסום דרכי תשלום האגרה. בפועל, כפי שעולה מנספח ט' (צילום מסך אתר המשיבים) היא נמנעת מלפרסם מידע זה. לא רק שנמנעת מתוך טעות אלא שחרף פניית העותר בבקשת המידע, ממשיכים המשיבים להפר את הוראות הדין ולהימנע מפרסום המידע. החלטה זו היא חשובה, שכן לכאורה יש בה כדי לאיין כל אפשרות להגיש בקשת מידע לפי תקנה 9.

17. העותר סבור כי מעבר לפגם המנהלי, ודאי כשנעשה בכוונה ולא מתוקן לאור פניית העותר, הרי שיש במקרים אלה להחיל את הכלל המשפטי כי מעילה בת עוולה לא תצמח תרופה גם בהקשרים מנהליים מעין אלה. קרי, משהמשיבים נמנעים בכוונה ובמתכוון ומסרבים לתקן דרכיהם, אין להם אלא להלין על עצמם ולפיכך יש לפטור את מבקשי המידע מתחולת תקנה 9 לתקנות האגרות. מיותר לציין כי גם בשם עקרון תום הלב וחובת ההגינות המנהלית לא יעלה על הדעת כי רשות ציבורית תפר את הוראות הדין בכוונה ותבקש לצאת נשכרת מעניין זה במישרין. לפיכך העותר מבקש מבית המשפט להורות על פרסום דרכי תשלום האגרה ולצד זאת לקבוע כי אין באי תשלום האגרה כדי לפגוע בתוקפה של בקשת המידע, כל זאת בשם לב להתחייבות העותר עם הגשת הבקשה לתשלום האגרה.

איסור על פי דין למסור את קובץ המיידע

18. המשיבים בהחלטתם (נספח ב') ביקשו להפנות להודעה שנמסרה לתנועה לחופש ביום 11/11/2019 (נספח ג'). בהודעה זו נטען כי המידע בעל ערך כספי לחברה וכי ניתן לקבלו בהתאם לתעריף הקיים (שוב, כמעט עשרת אלפים ש"ח באופן חד פעמי ועוד אלפי שקלים לעדכון הקובץ מדי תקופה) על פי הוראות כל דין. הלכה למעשה, אין בכך כל החלטה בבקשת מידע, אין כל טענה או עילה שבדין להימנע ממסירת המידע, ודי בכך כדי להורות על מסירת המידע ללא סייג. עם זאת, מתוך רצון כן ואמיתי להבין את פשר הדבר, פנה העותר למשיבה וביקש לברר את פשר הדבר עוד באותו היום (נספח ד'). בתגובה נענה כי "דין הוא מונח כללי והכוונה לשירות אשר ניתן מכח תיק השירות... אשר מעוגן ברישיון... מכח חוק הדואר".

19. תשובה זו היא לא פחות מאשר רצף ארוך של כשלים שהדעת לא יכולה לסבול. ראשית יש להבחין בין סמכות למכור מידע לבין איסור למסור מידע לפי חוק חופש המידע. במקרה שלפנינו המשיבים לא טוענים לשום דין האוסר את מסירת המידע בניגוד לנוסחו של סעיף 9 (א) (4) לחוק אלא לכל היותר מסבירים מכח מה נמכר המידע. לפיכך תחילה יש לקבוע באופן גורף כי גם לשיטת המשיבים, אין כל דין האוסר את מסירת המידע לפי חוק חופש המידע.

20. שנית, יש להבהיר כי המילה דין בעילת הדחייה "איסור על פי דין" אינה "דין הוא מונח כללי" בטענת המשיב 1, אלא חיקוק של ממש האוסר באופן מפורש פרסום או מסירה של מידע. כך מתוך דברי ההסבר לחוק חופש המידע, 25/6/1997 (ההדגשות אינן במקור):

"מידע המוגן על ידי חיקוק אחר - במדינת ישראל קיימים חיקוקים רבים המעניקים חיסיון לסוגי מידע מסויימים. כדי לא לפגוע בחובת סודיות על פי דין, אין לחייב את הרשות הציבורית למסור מידע שאין לגלותו על פי חיקוק אחר".

21. כאמור, דין אחר אינו מונח כללי אלא הוא מונח מאד ספציפי המתייחס לחיקוק האחר. יתרה מכך, מדובר בחיקוק המעניק חיסיון ומיטל חובת סודיות ולא בעצם חיקוק אחר המסדיר את מסירת המידע. יתרה מכך, בפס"ד בעניין ע"מ 2416/18 חני בריגע נ' המועצה המקומית ירוחם, הרחיק בית המשפט עד כי גם נוסחים מפורשים של שמירת סודיות בתקנות שונות אינן ממלאות את יסודות הדין האחר שבסעיף 9(א)(4) וזאת לאור הפרשנות שיש ליתן להן, בבחינת סודיות כלפי פנים ביחס לעובדי הרשות ולא כלפי חוץ וביחס להסדר שנקבע בחוק חופש המידע.

22. עתה, אחרי שנשללה מכל וכל טענת המשיבים ראוי גם להתייחס לטענה הקונקרטית שהציגו המשיבים והיא קיומו של תיק שירות (נספח ז') מכח רישיון חברת דואר ישראל. ראשית כלל לא ברור מה המעמד הנורמטיבי של אותו תיק שירות, והמסמך המצוי באתר המשיבים לא חתום על ידי איש ונחזה להיות מסמך פנימי בדבר שאיפות שיש למשיבים לספק שירותים, שחלקם אגב נחזים כשירותים בלתי חוקיים העומדים בסתירה לחוק. מכל פנים, גם בתיק השירות, ומבלי לקבוע את מעמדו הנורמטיבי, אין כל אזכור לדין המתיר למכור את קובץ המיקוד או מידע דומה, קל וחומר, דין האוסר מסירת המידע בהליך לפי חוק חופש המידע. האזכורים היחידים בתיק השירות לנתוני המיקוד מצויים תחת שירותי טיוב למאגרים של צדדים שלישיים תחת סעיף 2.1.

23. עיון ברישיון החברה המצוי באתר משרד התקשורת (נספח ח') מגלה מצב הפוך בתכלית לזה אותו מתיימרים המשיבים להציג. סעיף 34 לרישיון מטיל על המשיבים את החובה להקים מערכת מיקוד ולהתיר לכל בעל רישיון אחר לקבל את מערכת המיקוד וכל עדכון שבוצע באמצעות מדיה מגנטית או אופטית. סעיף 43 לרישיון כאמור מגדיל לעשות ומטיל על בעל הרישיון להעמיד לעיון הציבור את מספרי המיקוד ולספק את זה באתר האינטרנט של בעל הרישיון ללא תשלום. לפיכך אף אם היה מדובר בתיק שירות שנקבע מכוחו של רישיון, וודאי שאינו יכול לסתור את הוראות אלה, ורישיון זה וודאי שלא יכול לסתור את הוראות החוק.

24. מכל פנים כפי שתואר בהרחבה, המשיבים לא הרימו את הנטל להעיד על קיומו של איסור בדין ממסירת המידע, ואף הטיעונים שלהם בדבר מונח כללי המתאר שירות שניתן מכורח הסדרה

כלשהי לא מגלה שום בסיס עובדתי. ראוי להוסיף ולציין כי האפשרות שגוף ציבורי, ללא כל סמכות בחוק, ימכור מידע ציבורי בכלל ומאגרי מידע ברמת פרט בפרט, היא מטרידה ומדאיגה ומטילה ספק גדול האם המעשה עצמו עומד בדרישות פרק ד' לחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981 בכלל וסעיף 23 ב' בפרט. בכל מקרה, עצם ההחלטה של גוף ציבורי למכור מידע מסוים בוודאי לא יכולה לאיין את הזכות מכורח חוק חופש והאפשרות לפגוע בזכות למידע מותנת בחיקוק מפורש האוסר את מסירת המידע.

סוד מסחרי בפירוט התקציב

25. החלטת הרשות (נספח ב') דוחה פירוט זה לפי סעיף 9(4)(6) לחוק. ככל שעלה מצידו של העותר להבין, כוונת המשיבים כי העילה שבחוק היא הסוד המסחרי קרי 9(ב)(6). העותר סבור כי אין שום סוד מסחרי במידע שהתבקש ואף אם היה, מדובר בחלק איזוטרי מהמידע, וממילא לא שקלה הרשות את המידע המבוקש בהתאם להוראות סעיפים 10 ו-11 לחוק חופש המידע.

26. ראשית כל, לעניין פרסום פירוט התקציב, ומעיד הדבר גם על האינטרס והחשיבות הציבורית שבו, הוא סעיף 5 לחוק ותקנה 6 לתקנות חופש המידע לעיל המטילים על הרשות חובת פרסום פירוט התקציב שהתבקש. להבדיל ממרבית המידע בו עוסק חופש המידע והוא כל מידע כהגדרתו בסעיף 2 לחוק, עניין לנו במידע ספציפי, שהמחוקק בכבודו ובעצמו ראה בחשיבותו ולכן עיגן את פרסומו בבחינת פרסום יזום בחקיקה ראשית. דבר זה גם משליך באופן ישיר על הציפיה והאפשרות לבסס סוד מסחרי או פעילות מסחרית בהסתמך על חיסוי מידע שכזה.

27. שנית, המשיבים בחרו לספק טענה סתומה ונעדרת פירוט מה מתוך רשימת המקרים והנסיונות המצויים בסעיף 9(ב)(6) מגבש את המניעה ממסירת המידע, אך ניכר כי שני המצבים המוזכרים כוללים דרישה מפורשת לפגיעה ממשית. בפס"ד עע"ם 10845/06 **שידורי קשת בע"מ נ' הרשות השניה לטלוויזיה ורדיו קבע בין היתר בית המשפט כי "השאלה עד כמה יפגע גילוי המידע בעל הסוד תלויה, בין היתר, במידת מרכזיותו של הסוד המסחרי לעסקיו. ככל שהמידע נוגע ללב עסקיו של בעל הסוד המסחרי, כך ברור כי גילוי המידע יפגע יותר בעסקיו, ולהפך. כן נשאלת השאלה, מה מידת ההשקעה שהשקיע בעל המידע בהשגתו או בפיתוחו של הסוד המסחרי."** לעניינו, חברה שמרכז פעילותה בשילוח דואר באופן כושל לכל הדעות, לא יכולה לטעון כי תקציב החברה כולו הוא בליבת עיסוקה, כל שכן לא יכולה לטעון כי הושקעה איזו השקעה בהשגה או פיתוח המידע. מדובר במידע שהוא תוצר הפעילות השוטפת ומשקף אותה אך אין בו לא אלמנט של מרכזיות לפעילות העסקית ולא בסיס של השקעה.

28. דברים מפורטים יותר גם עלו בפס"ד בעתמ (י-ם) 49820-09-12 הנתיב המהיר בע"מ נ' כביש חוצה ישראל בע"מ שם הוטל על חברת הנתיב המהיר הוצאות משפט בסך 30,000 ש"ח בגין העלאת טענות סרק הנוגעות לסוד המסחרי המונע את מסירת המידע וכך נכתב בין היתר:

מאידך גיסא, עומדות טענותיהן של העותרות בדבר פגיעה בסודות מקצועיים או במידע מקצועי. בעניין זה קבעה הרשות הממונה בהחלטותיה, כי טענות העותרות בעניין זה הועלו באופן גורף, מבלי לפרט אודות הנתונים המהווים סוד מסחרי וכיצד מסירתן יכולה לפגוע בהן. במהלך הדיון בעתירה צמצמו העותרות את התנגדותן, וכיום הן טוענות כי רק הפרטים האמורים שבמחלוקת מהווים מידע העולה כדי "מידע שהוא סוד מסחרי או סוד מקצועי או שהוא בעל ערך כלכלי, שפרסומו עלול לפגוע בפגיעה ממשית בערכו, וכן מידע הנוגע לעניינים מסחריים או מקצועיים הקשורים לעסקיו של אדם, שגילוי עלול לפגוע בפגיעה ממשית באינטרס מקצועי, מסחרי או כלכלי", כהגדרת סעיף 9(ב)(6) לחוק חופש המידע.

גם בעתירה דנן, ובמהלך הדיון שלפניי, לא הבהירו העותרות מדוע הפרטים שמניעת חשיפתם מתבקשת עולים כי סוד מסחרי או מידע שיש להגן עליו; ועיקר טענותיהן בעניין זה היו כי מדובר במידע אודות הכנסותיה של חברה פרטית, אשר היא אינה חייבת בפרסומן. כך, גם באשר לפרטים מתוך נספח י"ב, בדבר מערכות האגרה, השילוט המתחלף ובקרת התנועה. בעניין זה ציין ב"כ העותרות במהלך הדיון בעתירה: "מי שיראה את הנתונים האלה הוא יבין את שיטות הפעולה שלנו. אם יודעים שהמערכות שלי צריכות להיות עם מספרי כניסה מסוימים ומספרי יציאה מסוימים, אז מי שנמצא בתחום ומבין את הדברים האלה, הוא יכול להבין איך המערכות שלי פועלות". בהמשך הוסיף: "במענה לשאלות בית-המשפט, אין בכוחי להסביר מעבר לדברים שאמרתי כיצד תיחשפנה המערכות שלנו". זאת ועוד, המידע האמור הנו פועל יוצא של התקשרות עותרת 1 עם המדינה במסגרת מכרז פומבי, וכפי שהבהירה הרשות הממונה – מרבית הפרטים שהעותרות מבקשות לחסות, ממילא נלמדים מהוראות המכרז. העותרות נסמכות בעניין זה על-פסק הדין בעע"מ 10845/06, [פורסם בנבו] בעניין שידורי קשת (לעיל), אולם לא ניתן להקיש מעניין זה למקרה דנן, ולו בשל הנסיבות העובדתיות השונות שבין המקרים.

בענייננו, ובניגוד למסכת העובדתית בעניין שידורי קשת, אין מדובר במידע שהעותרות יצרו לבדן, המהווה את לב-לבה של פעילותן העסקית, אלא שעסקינן בנתונים מספריים וכלכליים, בדבר הכנסותיה של עותרת 1 כתוצאה מהתקשרותה עם המדינה בנוגע למשאב ציבורי, בהתאם להנחיות והוראות שפורסמו בחקיקה ובמכרו פומבי; ואשר פורטו במסגרת הסכמים שהמדינה הייתה צד לניסוחם. על-כן, לא ברור על-סמך נשענת הטענה, כי מדובר במידע העולה כדי "סוד מסחרי", או "סוד מקצועי". עם זאת, גם אם אניח לצורך הדיון, כי המידע חוסה תחת ההגדרה הרחבה המופיעה בסעיף 9(ב)(6) לחוק חופש המידע, כך שהוא עולה כדי "מידע בעל ערך כלכלי", או "מידע הנוגע לעניינים מסחריים או מקצועיים" הקשורים לעותרות – הרי שממילא העותרות כלל לא הבהירו מהי הפגיעה שתוסב להן כתוצאה מחשיפת המידע האמור, לא כל שכן "פגיעה ממשית בערכו" של המידע או "פגיעה ממשית באינטרס מקצועי", כנדרש בסעיף האמור כדי להצדיק סירוב לגלות המידע. בעניין זה טענו העותרות, במספר הזדמנויות, כי יוסב להן "נוק בלתי הפיך" שבעטיו ראוייה התערבותו של בית-המשפט, אולם לא מסרו כל פירוט אודות נוק כלשהו, לא הבהירו מדוע יש בחשיפת המידע משום פגיעה כלשהי במידע עצמו או באינטרס מקצועי, ולמעשה טענו בעניין זה טענה כללית וסתמית שלא בוססה כלל ועיקר. בנסיבות אלו, נהיר שלא עמדו העותרות בנטל להראות כי מתקיימים התנאים הנדרשים בסעיף 9(ב)(6) כדי לסרב למסור מידע, מהטעמים המפורטים שם.

29. פס"ד נוסף, וחדש יחסית ניתן בבית המשפט העליון בע"מ 2271/19 הנתיב המהיר בע"מ נ' כביש חוצה ישראל בע"מ במסגרת ערעור מנהלי על עת"מ 48630-01-17 הנתיב המהיר בע"מ נ' כביש חוצה ישראל בע"מ ושוב נדחתה באופן גורף, כאמור גם בערכאת הערעור טענת הסוד המסחרי.

30. במסגרת עת"מ (מ"א) 160/15 עמותת ש.ע.ל שלום עכשיו לישראל מפעלים חינוכיים נ' מועצה אזורית מטה בנימין התבקש מידע מפורט יותר מהבקשה שבמרכזו עתירה זו וכלל מידע על תקציבה, ספקיה ונותני השירותים לה כאשר המשיבה ביקשה לטעון בנוסף לטענת הסוד המסחרי גם עילות של פגיעה בתפקוד התקין, ביטחון ועוד, וביחס למשיבה עצמה, היא הרשות הציבורית, בית המשפט דחה את העתירה לעניין הסוד המסחרי וקבע בין היתר כי "המידע המבוקש בעתירה שלפניי שלגביו נטען פטור בגין 'סוד מסחרי' הוא סכום ההעברות השנתיות מהמשיבה לצד השלישי, וסוג השירות שניתן בעבורו. מדובר במידע שהינו גולמי במהותו. על כן קובע בית-המשפט שככלל המידע המבוקש בעתירה זו אינו עונה על ההגדרה המחמירה

שנקבעה בחוק ובפסיקה ל"סוד מסחרי". לא בנקל יקבע בית-המשפט כי יש במידע בדבר סכום ההעברה השנתי משום "סוד מסחרי" לפי סעיף 9(ב)(6) לחוק.

31. ראוי להוסיף כי בע"א 6576/01 החברה לייזום מיסודה של סי.פי.אם בע"מ נ' לירן עלתה טענה נוספת שממנה סבור העותר כי יש לגזור קל וחומר לעניין שבפנינו. שם נטען ממניעה במסירת מידע על התקשרויות הרשות הציבורית עם צדדים שלישיים מתוך חשש לפגיעה באינטרסים של הצדדים השלישיים, ובית משפט הרחיק לכת וקבע כי מידע על התקשרויות של גוף ציבורי עם ספק פרטי היא בבחינת מידע שיש ציפייה שיהיה חשוף ופומבי וכך בלשון בית המשפט:

"המידע שנתבקש על-ידי המשיב הוא מידע בעל אופי ציבורי מובהק. הלוא המדובר בתנאי התקשרות חוזית בין רשות ציבורית לבין גורם עסקי-פרטי ובפרטי התשלומים שהעביר הגורם העסקי לרשות מכוח החוזה. בחתימתה על חוזה כזה פועלת הרשות כשלוחתו של הציבור, ובהיעדר טעמים מיוחדים שבכוחם להצדיק מסקנה אחרת זכאי הציבור – וזכאי כל אחד מיחידיו – לדעת מה הם תנאי ההתקשרות וכיצד הללו מבוצעים. מסקנה זו מתבקשת מתכליתו האמורה של החוק, מחובת הנאמנות שהרשות חבה בה כלפי הציבור ומהיותו של המידע המצוי בידיה קניינו של הציבור. גוף עסקי הבוחר להתקשר עם הרשות רואים בו כיודע ומסכים כי – בכפוף לסייגים הקבועים בחוק – המידע הכרוך בהתקשרותו פתוח לעיונו של הציבור."

32. לפיכך אם אף את טענת הצד השלישי יש לדחות לאור האופי הציבורי של המידע, קל וחומר שיש לדחות זאת כשטענה זו עולה מהרשות הציבורית עצמה. מכל פנים העותר סבור כי ממילא פרטי התקציב לא עולים כדי סוד מסחרי ואף אם היו מגבשים איזהשהו סוד מסחרי, החלטתם שבעניין לא נומקה כלל ולא אפשרה את בחינת הטענה טרם הגשת העתירה.

33. בעת"מ 38311-02-10 אשכנזי זלצמן נ' חברת החשמל נדונה טענת הסוד המסחרי ובית המשפט הסתייע במאמרו של עומר דקל שקבע 3 מבחנים מצטברים והם: שהמידע מטבעו חסוי ואינו נמצא בידיעת המתחרים העסקים של המציע; שהמציע עשה מאמצים לשומרו בסוד; וכי יש בידי המציע להראות כי חשיפת המידע בפני מתחריו העסקיים עלולה לפגוע באינטרסים כלכליים שלו. יישום מבחנים אלה על תקציב המשיבים מלמד כי רובו ככולו של המידע, שוודאי לא שונה מהותית ממידע זה נכון לשנים עברו פורסם באופן יזום על ידי המשיבים ולפיכך יש להסיק בהכרח כי מצוי בידיעת המתחרים. בנוסף, אם פורסם מידע זה ע"י המשיבים וודאי שלא

נעשו מאמצים לשומרו בסוד, ואף את המידע שהושחר, באופן שהושחר לא ניתן לייחס למונח "מאמץ" כי אם לזלזול מופגן. לסיום, כי יש להראות כי חשיפת המידע בפני המתחרים עלולה לפגוע באינטרסים כלכליים. המציאות היא שכידוע דואר ישראל, במרבית פעילותו הוא מונפול ציבורי ללא מתחרים כלל, ולפיכך וודאי גם תקציבו ברובו לא יכול לפגוע בכל מתחרה.

34. מכל האמור לעיל יש לדחות כליל את טענת הסוד המסחרי, להורות לרשות למסור לעותר את המידע, ומוטב כי יפורסם גם באתר האינטרנט בהתאם לקבוע ברישיון המשיבה 3.

סעיפים 10 ו-11 לחוק חופש המידע

35. אף אם הייתה מתקיימת טענת הסוד המסחרי ובמקרה זה גם אם היה ברישיון כלשהו בסיס לקיומו של דין האוסר על מסירת המידע, לא יכלה החלטת הרשות להסתפק בקיומה של עילה שלא למסור את המידע, אלא חובה עליה היה לשקול את השיקולים המנויים בסעיפים 10 ו-11 לחוק. בית המשפט העליון עמד על תחולתם של סעיפים 10 ו-11 לחוק חופש המידע על רקע פרשת גישה (ע"מ 3300/11 מדינת ישראל - משרד הביטחון נ' גישה - מרכז לשמירה על הזכות לנוע) וכך מתוך סעיף 10 לפסק דינו של הש' עמית:

ניתן לומר כי סעיף 10 עניינו בסבירות וסעיף 11 עניינו במידתיות. סעיפים אלה באים לומר לנו כי לא די בכך שהמידע המבוקש נכנס בגדר אחד הסייגים על מנת לפטור את הרשות מגילוי המידע. תחולתם של הסייגים בסעיפים 8-9 אינה מוחלטת, והמלאכה לעולם תהא מלאכת שקילה ואיזונים. מכאן, כי למרות הלשון הקטגורית בה נוקט המחוקק בסעיף 9(א) לחוק, ממנו עולה כי הרשות מנועה מלמסור מידע ("לא תמסור מידע"), עולה מסעיפים 10 ו-11 לחוק – וכפי שנראה להלן גם מסעיף 17(ד) לחוק – ניתן למסור גם מידע הנופל לגדרו של סעיף זה. ניתן לראות את הוראות סעיף 9 לחוק כקובעות חסיון יחסי-סטטוטורי שבית המשפט רשאי להסירו לאחר שבחן אותו באספקלריה של סעיפים 10-11 לחוק (יצחק עמית "קבילות, סודיות, חסיון ואינטרסים מוגנים בהליכי גילוי במשפט האזרחי – נסיון להשלטת סדר" ספר אורי קיטאי 247, 264 (בוועז סנג'רו עורך, 2007)). עם זאת, נוכח הלשון המתונה בה נוקט המחוקק בסעיף 9(ב) לחוק ("אינה חייבת למסור"), נראה כי מרחב שיקול הדעת לגבי מידע הנופל באחד הסייגים של ס"ק (ב) הוא רחב יותר (עניין המועצה להשכלה גבוהה, עמ' 235).

כך, למשל, אם מדובר במידע שגילוי מהווה פגיעה בפרטיות (מידע אשר אין למסרו, בהתאם להוראת סעיף 9(א)(3)), אך בד בבד גילוי נדרש כדי למנוע פגיעה בבריאות הציבור, אזי תוטל על הרשות החובה ליתן דעתה על האינטרס הציבורי בגילוי המידע כאמור בסעיף 10 לחוק, והיא לא תוכל להיתלות בחריג הקבוע בסעיף 9(א)(3) הנ"ל, ובו בלבד, כדי לדחות את הבקשה (ראו והשוו: יצחק זמיר הסמכות המינהלית כרך ב 1254-1257 (מהדורה שנייה, 2011) (להלן: זמיר)). יודגש כי השיקולים המנויים בסעיף 10 אינם שיקולים אשר בלעדיהם אין, כפי שעולה מלשון החוק המפורשת הנוקטת במילים "בין היתר".

סעיף 11, לעומת זאת, הוא מעין כלל של מידתיות, המטיל על הרשות את הנטל לבחון אם ניתן בכל זאת לגלות את המידע ולו באופן חלקי (בג"ץ 7793/05 אוניברסיטת בר אילן נ' בית הדין הארצי לעבודה, סעיף 32 לפסק דינה של הנשיאה ביניש (פורסם כנבון, 31.1.2011) (להלן: עניין אוניברסיטת בר אילן); עניין המועצה להשכלה גבוהה, עמ' 245. והשוו להוראת סעיף 30(ב) לחוק בתי דין מינהליים, התשנ"ב-1992, המגביל את הזכות לעיין במסמכים שבידי הרשות בשל שורה של טעמים, אך קובע בסיפא של הסעיף כי "לא יימנע עיון בשל טעם מן הטעמים המוזכרים בסעיף קטן זה אלא במידה הנדרשת על ידי אותו טעם").

36. דברים ברוח זו גם עלו מאוחר יותר במסגרת עת"ם 43334-02-17 בן כספית נ' עיריית ירושלים וכך מתוך פסק הדין:

האיזונים הנדרשים לפי סעיפים 10 ו-11 לחוק משהגענו לכלל מסקנה כי יש מידע בידי הרשות, וכי מתקיימים שניים מהסייגים למסירתו – החשש מפגיעה בביטחוננו או בשלומנו של אדם והחשש מפגיעה בפרטיותו, יש לדון האם האיזונים שהיה על העירייה ועל הממונה לערוך לפי סעיפים 10 ו-11 לחוק מחייבים להגיע למסקנה שונה, ולו חלקית.

סעיף 10 לחוק קובע קווים מנחים לשיקול דעת הרשות:

...

זהו מבחן סבירות, המתווה את השיקול שעל הרשות לבחון בטרם תחליט לסרב למסור מידע (עניין המועצה להשכלה גבוהה, פסקה 21). עם זאת, בית המשפט העליון עמד על העמימות שבניסוחו של סעיף זה, בהזיירו כי שימוש נרחב בו עלול לרוקן את סעיפים 8 ו-9 לחוק מתוכנם (עניין גישה - מרכז לשמירה על הזכות לנוע, פסקה 10). שיקול הדעת הנתון לרשות ובעקבותיה לבית המשפט אינו מוגבל לשיקולים המנויים בסעיף 10, נוכח השימוש בביטוי "בין היתר", וניתן להביא בחשבון שיקולים נוספים (ע"מ 7024/03 עו"ד גבע נ' עיריית הרצליה, [פורסם בנבו] פסקה 18 (6.9.2006), ע"מ 10845/06 שידורי קשת בע"מ נ' הרשות השניה לטלוויזיה ורדיו [פורסם בנבו] פסקה 67 לפסק דינו של כב' השופט דנציגר (11.11.2008)) (להלן: עניין שידורי קשת), עניין גישה - מרכז לשמירה על הזכות לנוע, פסקה 10).

מקור סמכות נוסף להורות על מתן מידע למרות התקיימות הסייגים שבחוק חופש המידע הוא סעיף 11 לחוק, שמאפשר להורות על נקיטת אמצעים שיביאו להפיכת ההחלטה מידתית יותר

...

העירייה והממונה החליטו שלא לבחון את הפעלת הסמכות לפי סעיפים 10 ו-11 לחוק. במהלך הדיון, כאשר שאלה זו עלתה ונציגים של העירייה והממונה נשאלו באשר להחזרת הדיון בבקשה אל הממונה לצורך בחינת האפשרות לפעול לפי סמכויות אלה, בין היתר בהינתן המידע שפורט בכתבי הטענות, הוא השיב לכך בשלילה, ועמד על עמדתם של העירייה והממונה כי לא ניתן לבחון פתרון סביר או מידתי שונה מזה שנבחר (ר' עמ' 4-5 לפרוטוקול). לדידי, בכך טעו העירייה והממונה ובעניין זה אין מנוס מלהתערב בהחלטתם. על העירייה והממונה היה לבחון אפשרות למסירת מידע חלקי, ולנסות ולמצוא איזון שיאפשר מתן מענה מסוים לפנייה, ולא לדחותה כפי שעשו. משנמנעו מלעשות כן, ומבלי שפירטו מה השיקולים שעמדו בבסיס החלטתם, הקימו אפוא העירייה והממונה עילה להתערבות בשיקול דעתם.

37. ר' גם עת"מ 1591-01-17 התנועה לחופש המידע נ' משרד ראש הממשלה, עת"מ 3807-03-17 ארגון הפרמדיקים הישראלי נ' מגן דוד אדום, הממונה על יישום חוק החופש המידע, עת"מ (ת"א) 1023/02 הוצאת עיתון 'הארץ' בע"מ נ' שב'ס מטה ירושלים, עת"מ

11259-08-15 הצלחה - התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת נ' עיריית חיפה
ועת"מ 30204-11-14 עורכי דין לקידום מנהל תקין נ' הממונה על חוק חופש המידע במועצה
המקומית דבוריה.

38. אף שסעיף 7 לחוק קבע במפורש כי המבקש לא נדרש להציג את הטעם בבקשתו, יצין בקצרה העותר כי קובץ המיקוד הוא מידע שימושי שבאפשרותו ניתן יהיה להפעיל שלל אתרים ואפליקציות שלא ידרשו באופן ידני את הזנת המיקוד ויוכלו להציג מידע זה באופן אוטומטי, קל ופשוט למשתמש דרך הזנת הכתובת. לעניין תקציב הרשות הרי שמדובר במידע בסיסי ביותר המאפשר לציבור בקרה וביקורת על הקשר שבין מדיניות הרשות למשאבים המוקצים לכך וקצרה היריעה מלהסביר את חשיבות הדבר ור' לעניין זה בין היתר עע"מ 8282/02 הוצאת עיתון 'הארץ' בע"מ נ' מדינת ישראל, משרד מבקר המדינה ועע"מ 7024/03 עו'ד אריה גבע נ' גרמן.

39. חרף האמור לעיל, לא מצאו המשיבים לתת דעתם לאינטרס הציבורי במידע ולא לעניינו האישי של העותר שתואר כבר בבקשת המידע או לשקול את מסירת המידע באופן חלקי גם לאחר הודעת מיצוי ההליכים. התנהלות זו זכתה לביקורת במסגרת פרשת המועצה להשכלה גבוהה המוזכרת לעיל וכך מתוך דברי בית המשפט:

... כמו כן לא נשקלה על ידי המועצה הפגיעה שתיגרם לאינטרס הפרטי של עמותת שחר אם לא ייחשף המידע שנתבקש על ידיה והפגיעה שתיגרם לאינטרס הציבורי מחיסוי המידע שנתבקש על ידי המשיבים בערעור בעניין הארץ, בהיותם נציגי התקשורת המשמשת כלי חשוב ואפקטיבי למימוש זכותו של הציבור לדעת (על העיתונאים כ"משושו של היחיד והכלל... הצועדים לפני המחנה" ראו עניין מבקר המדינה [5], בעמ' 479. כן ראו סגל הזכות לדעת [32], בעמ' 223-222). זאת ועוד, מכלול שיקולים אלה שהיה על המועצה לשקול היו צריכים לקבל ביטוי בהחלטות סירוב מנומקות כנדרש.

החלטותיה של המועצה אינן ממלאות אחר דרישות אלה, והגישה שנקטה לעניין החלטות הסירוב בשני המקרים שלפנינו פוגמת בסבירות החלטותיה ומצדיקה את ביטולן. אכן, החשש הכללי שביסוד הסייג הקבוע בסעיף 9(ב) (4) לחוק חופש המידע כי ייפגעו כנות הדיונים הפנימיים המתקיימים ברשויות ציבוריות והאפקטיביות שלהם, אינו פוסח על המועצה. עם זאת חשש כללי זה לבדו אין בכוחו להכריע את הכף בכל בקשה לחשיפת מידע בדבר דיונים פנימיים. כפי שכבר צוין, ההתמודדות של הנושאים במשרה ציבורית – ובכללם חברי המועצה – עם המתחים הכרוכים בצורך לפעול בשקיפות ולחשוף לעין הציבור את המידע הקשור לפעילותם, היא בלתי נמנעת ומתחייבת מהאופי הציבורי של הפעילות. הנה כי כן, כמשרת הציבור וכמי שחב לו חובת נאמנות, צריך המקבל על עצמו משרה ציבורית להביא בחשבון מראש כי פעילותו במסגרת משרה זו תתנהל במידה רבה ב"חלון ראווה" (ראו והשוו ע"א 6926/93 מספנות ישראל בע"מ נ' חברת החשמל לישראל בע"מ [15], בעמ' 799). עליו להביא בחשבון כי חשיפת המידע היא הכלל הנובע מעקרון השקיפות ומזכות הציבור לדעת, ואילו חיסוי המידע הוא היוצא מן הכלל, שיתאפשר רק בהתקיים איזה מן הסייגים הקבועים בחוק לעניין זה, ורק לאחר שהרשות הפעילה שיקול דעת וקיבלה החלטה סבירה שלא לחשוף את המידע.

סעיף 25 לפס"ד של בית המשפט העליון בעע"מ 9135/03 המועצה להשכלה גבוהה

נ' הוצאת עיתון הארץ

40. אם לא די בכל אלה, הרי שהמשיבים רואים במידע שהתבקש, ובכלל זה פירוט התקציב כולו כמקשה אחת וזאת תוך סתירה מהותית של הוראות סעיף 11. מבלי לגרוע מטענותיו המהותית של העותר ביחס למידע והזכות לקבלו, כולו, ללא יוצא מן הכלל, הרי שאף אם סברו המשיבים כי יש בפירוט התקציב איזה רכיב שמגש סוד מסחרי זה או אחר, הרי שהיה עליהם למסור את יתר המידע. דברים אלה קיבלו ביטוי גם בדבר ההסבר לחוק חופש המידע וכך לשון הדברים:

'מטרתו של סעיף זה להנחות את הרשות הציבורית למסור למבקש המידע את מרב המידע שניתן למסור לו. העובדה שבמסמך מסויים נכלל מידע שקיימת לגביו עילת חיסיון מסויימת, עדיין אינה מחייבת שאין למסור את אותו מסמך כלל. ייתכ, שניתן להשמיט את המידע החסוי מתוך המסמך ואת יתרתו למסור למבקש.'

התנהלות המשיבים

41. העותר סבור כי לא ניתן להתעלם מהתנהלותם של המשיבים וליתר דיוק עובדי מערך חופש המידע באופן אישי ומשיב 2 האמון עליהם. לעניין זה יש לראות את נוסח החלטות הרשות, לצד התנהלותם אגב האינטרקציה שבין העותר אליהם. ראשית, עצם נוסח ההחלטות סתמי עד ילדותי, נעדר כל בסיס משפטי ומסתפק במשפטים כלליים שאינם אומרים דבר עד שקשה להתייחס ולטעון כנגדם. העדר הדיוק בציון הסעיף, ובעיקר העדר טענה של ממש למעט ציון הסעיף היא התנהלות לא תקינה אשר משליכה בהכרח על יכולת התקיפה וההשגה על טענת הרשות.

42. בנוסף, התעצלות המשיבים להתייחס לגופו של עניין לבקשה ולספק החלטה עניינית ובמקום זאת להפנות להחלטה שניתנה בבקשת עמותה שבה היה מועסק העותר חודשים קודם לכן, היא מזלזלת. לא רק שהיא מזלזלת אלא שהיא יוצרת קושי ממשי לבחון את הטענות ולספק את הראיות לעתירה זו שכן העותר התפטר ממקום עבודתו הקודם, אינו מועסק שם או מקבל שכר, ואין כל בסיס להנחה כי הדרך לבחון את התייחסות המשיבים תתבסס על קשריו כיום של העותר עם העמותה וקבלת המידע הרלוונטי. החלטה מינהלית צריכה לעמוד בפני עצמה ולא להסתמך על הפניות והקשרים.

43. יש לזכור כי טרם הגשת עתירה זו, נשלחו ההשגות באופן מפורט למשיבים (נספח יא') ואלה בחרו לאשר קבלת הודעת המיצוי (נספח יב') אך לא להתייחס לגופה במסגרת הזמנים שהוקצתה לכך ואף מעבר. לא די בכך, אלא שלא לבקש זמן נוסף לבחינת הדברים, והכל במטרה לקדם הבנות ולייתר את הצורך בנקיטת ההליך זה. לפיכך לא נותרה ברירה לעותר אלא להגיש עתירה זו על ההוצאות הכספיות והזמן הנדרש לכך, ועניין זה ראוי שיוטל באופן אישי על המשיבים 1 ו-2 ואין כל הצדקה כי יצא מקופת הרשות כאשר עובדי הציבור עצמם הם שבחרו לנהוג תוך הפגנת זלזול בתפקידם, מחויבותם לרשות ולציבור ובחריגה ברורה ממסגרת עבודתם.

סעדים

44. להורות למשיבים לפרסם את דרכי תשלום האגרות כמתחייב מתקנות האגרות.
45. להורות למשיבים לפרסם את הדוח השנתי לפי סעיף 5 ותקנות חופש המידע ובכלל זה פירוט התקציב השנתי בשנתיים האחרונות.
46. למסור לעותר את קובץ המיקוד בפורמט קריא מכונה ללא כל סייג.
47. לפסוק הוצאות משפט לדוגמא לזכות העותר נגד המשיבים כולם, ביחד ולחוד, לרבות באופן אישי נגד משיב 2, לאור התנהלות המשיבים, ומתוך כוונה כי הוצאות אלה יהיה בהם כדי לקדם הליכי עומק במשיבה אשר יובילו ליישום החוק וצמצום הפגיעה בזכויות הציבור במידע.

נספחים

- א - בקשת המידע 10/1/2020
- ב - החלטה בבקשת המידע 2/2/2020
- ג - החלטת הרשות בבקשת התנועה לחופש המידע 11/11/2019
- ד - הבהרות להחלטת הרשות בבקשת התנועה לחופש המידע 11/11/2019
- ה - תגובה להבהרות לבקשת התנועה לחופש המידע 27/11/2019
- ו - חוזה מכירת קובץ המיקוד
- ז - תיק שירות (ערך מוסף לדואר ולהעברתו) נכון ליום 29/2/2020
- ח - עמודים נבחרים מרישיון חברת דואר ישראל
- ט - צילום מסך אתר חברת דואר ישראל 29/2/2020
- י - אישור קבלת הבקשה 26/1/2020
- יא - מיצוי הליכים 2/2/2020
- יב - אישור קבלת מיצוי ההליכים 4/2/2020

תצהיר

אני הח"מ, גיא זומר, ת.ז. 038088811, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. אני עושה תצהיר זה בתמיכה לעתירה, כמפורט בגוף העתירה.
2. אני מצהיר שכל העובדות המפורטות בעתירה הן אמת על פי הידוע והמוכר לי.
3. אני מצהיר כי הטענות המשפטיות המפורטות בעתירה הן אמת על פי הבנתי והעצות המשפטיות שקיבלתי.
4. זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.



גיא זומר

אימות

אני מאשרת בזה כי ביום _____ התייצב בפני, עו"ד _____, גיא זומר נושא ת.ז. 038088811 ולאחר שהוזהרתי לומר אמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את אמיתות תצהירו לעיל וחתם עליו.



Gai Zomer <zomerg@gmail.com>

חופש המידע - תקציב ומיקוד

Gai Zomer <zomerg@gmail.com>

Fri, Jan 10, 2020 at 9:00 PM

To: פניות פקס <pniyot-fax@postil.com>

שלום רב,

בהתאם להוראות חוק חופש המידע אבקש לקבל את קובץ מספרי המיקור והכתובות בישראל. הכוונה לקובץ שמציג את כל הכתובות בישראל והמיקוד שלהן או לחילופין כל מספרי המיקוד והכתובות המשוייכות להם. חשיבות רבה כי המידע יימסר בפורמט מתאים לעיבוד מכונה כמו לדוגמה קבצי אקסל (CSV וכדומה). בנוסף, אבקש לקבל את פירוט תקציב הרשות, בחלוקה בין ביצוע ותכנון לשנתיים האחרונות.

יצוין כי בניגוד להוראות החוק, חברת דואר ישראל נמנעת מלפרסם את דרכי תשלום אגרה ולפיכך טרם שולמה אגרה. עם פרסום דרכי התשלום, תשלום אגרת בקשה בסך 20 ש"ח כמתחייב. היות ומדובר בהפרה של הוראות החוק מצד הרשות, יש לראות במועד זה כמועד הקבוע בחוק למניין הימים לפי חוק חופש המידע.

בנוסף, אני מתחייב לשלם סך של עד 150 ש"ח עבור אגרת טיפול והפקה ככל שידרש.

אבקש לקבל אישור על קבלת הבקשה.

בברכה,
גיא זומר
054-7650202

ז' בשבט תש"פ
2 בפברואר 2020

תיק 20-43309

לכבוד
גיא זומר, עו"ד
באמצעות דוא"ל: zomerg@gmail.com
שלום רב,

הנדון: פנייתך לקבלת מידע
סימוכין: פנייתך מתאריך 10 בינואר 2019

במענה לבקשתך לקבלת מידע במסגרת חופש המידע, תשנ"ח 1998 נשיב כדלקמן:

1. באשר לקבלת קובץ מיקוד, מענה בנושא ניתן לך בתאריך 11 בנובמבר 2019 בצרוף הסכם לצורך הצטרפות לקבלת השירות אשר כרוך בתשלום.
2. בקשתך לקבלת פירוט תקציב הרשות לשנתיים האחרונות, חוסה תחת סעיף 9(4)(6) לחוק חופש המידע, תשנ"ח 1998.
3. נוכח היעדר פרסום נדרש לנושא האגרות, אין צורך בשלב זה בתשלום האגרה. חברת הדואר תפעל לפרסם את תעריף האגרות בהקדם האפשרי.

קבל נא תודה על שהפנת את תשומת ליבנו לנושא זה.

בכבוד רב,

שלומי אזולאי
נציב תלונות הציבור
וממונה על חוק חופש המידע

נציב תלונות הציבור

י"ג בחשוון תש"פ
11 בנובמבר 2019

תיק 19-478025

לכבוד
מר גיא זומר, עו"ד
התנועה לחופש המידע
באמצעות דוא"ל: foi@meida.org.il

שלום רב,

הנדון: פנייתך לקבלת מידע
סימוכין: פנייתך מתאריך 18 בספטמבר 2019

במענה לבקשתך לקבלת מידע במסגרת חוק חופש המידע "לקבלת קובץ מספרי המיקוד והכתובות בישראל" נשיב, כי המידע האמור הינו בעל ערך כספי עבור החברה.

המידע המבוקש על ידך. ניתן לקבלו בהתאם לתעריף הקיים לאספקת מידע זה, על פי הוראות כל דין.

במידה והנך מעוניין לרכוש את המידע המבוקש, ניתן לפנות אל הגברת רונית ארובס- מנהלת מיקוד ארצי, במייל: ronita@postil.com

לשירותך.

בכבוד רב,

שלומי אזולאי
נציב תלונות הציבור
וממונה על חוק חופש המידע



נציב תלונות הציבור

כח' בחשוון תש"פ
26 בנובמבר 2019

תיק 19-478025

לכבוד
מר גיא זומר, עו"ד
התנועה לחופש המידע
באמצעות דוא"ל: foi@meida.org.il

שלום רב,

הנדון: פנייתך לקבלת מידע
סימוכין: פנייתך מתאריך 11 בנובמבר 2019

בהמשך לפנייתך החוזרת בנושא, נעדכן כי על מנת לרכוש את קובץ המיקוד, נדרש לחתום על ההסכם המצורף ולשלוח חזרה לגברת רונית ארובס, דוא"ל ronita@postil.co.il

באשר לבקשתך להפניה קונקרטיה לדין שמכוחו נמכר הקובץ המדובר, נבקש להבהיר כי דין הוא מונח כללי והכוונה לשירות אשר ניתן מכח תיק השירות, (שירותי ערך מוסף לדואר ולהעברתו) אשר מעוגן ברישיון הכללי שניתן לחברת הדואר, מכח חוק הדואר.

לשירותך.

בכבוד רב,

שלומי אזולאי
נציב תלונות הציבור
וממונה על חוק חופש המידע



מחברות גולמות בשכילך

הסכם

אספקת מידע ממערכת מענים

(ללקוחות שאינם לקוחות "דואר כמותי")
ללא קוד חלוקה

שנערך ונחתם בירושלים ביום _____ בחודש _____ שנת _____

בין:
חברת דואר ישראל בע"מ
ח.פ. 513467191
המיוצגת ע"י סמנכ"ל לתפעול וסמנכ"ל כספים
מרחי' יפו 217 ירושלים 91999
(להלן – דואר ישראל)
מצד אחד;

לבין:

מורשי חתימה : 1
(2)
המוסמכים לחתום ולהתחייב בשם הלקוח על הסכם זה.
(להלן – הלקוח)
מצד שני;

הואיל: דואר ישראל בע"מ הוקמה ופועלת בהתאם להוראות חוק הדואר, התשמ"ו-1986, התקנות שהותקנו לפיו והרישיון הכללי שהוענק לה בידי שר התקשורת;

והואיל: דואר ישראל רשאית לתת במסגרת שירותיה, שירותי אספקת מידע הכולל מידע תשתיתי ומידע גיאופיסי;

והואיל: דואר ישראל מנהלת לצרכיה קבצים ממוחשבים הכוללים בין היתר רשימות של ישובים, רשימת שמות, רשימת רחובות, מספרי בתים, מספרי תאי דואר ומספרי מיקוד לפיהם היא מבצעת חלוקת דואר;

והואיל: והלקוח מעוניין לקבל מדואר ישראל עותק של הנתונים (כהגדרתם להלן) והרשאה לעשות בהם שימוש בעבור השימושים המותרים (כהגדרתם להלן) בהסכם;

והואיל: דואר ישראל מסכימה לספק ללקוח עותק של הנתונים והרשאה לשימוש בנתונים כאמור.

הוסכם, הותנה והוצהר בין הצדדים כלהלן:

מבוא ופרשנות

המבוא להסכם זה ונספחיו יהוו חלק בלתי נפרד מן ההסכם ויפורשו ביחד עמו.

מוסכם בין הצדדים כי נוסח הסכם זה תואם במשותף ביניהם, וכי הסכם זה יפורש אך ורק מתוכו, ומבלי שיחול הכלל בדבר "פרשנות נגד המנסח".

פרשנות

כותרות הסעיפים ניתנו לצורך נוחיות בלבד ואין להן כל משמעות פרשנית.

בהסכם זה:

"מערכת קבצי המענים" – מערכת של קבצים הכוללים רשימות של ישובים, רשימת רחובות, מספרי בתים ומספרי תאי דואר ומספרי מיקוד אותם מנהלת חברת דואר ישראל לצורך חלוקת דואר.

"קובץ נרדפים" – קובץ שהוכן בידי חברת דואר ישראל ומכיל שמות נרדפים לשמות הרחובות והישובים ואינו כלול במערכת קבצי המענים.

"מערך הקבצים" - כל הקבצים שהועברו מחברת דואר ישראל לידי הלקוח על פי הסכם זה.

"הנתונים" – מערכת קבצי המענים, קובץ נרדפים, ומערך הקבצים.

"השימושים המותרים" – פיתוח תוכנה על-ידי הלקוח לצורך הצגת המיקוד בשכבה גיאוגרפית של מפות עבור צד שלישי והכל בהתאם ובכפוף להוראות הסכם זה. מובהר בזאת כי השימושים המותרים **אינם** כוללים פיתוח תוכנה ייעודית אחרת עבור צד ג' המבוססת על הנתונים כלומר כל תוכנה שאינה לצורך הצגת המיקוד במפות וכי פיתוח של תוכנה אחרת כאמור, דורש אישור בנפרד ובכתב של דואר ישראל כמפורט בס' 4.2 להלן.

"קניין רוחני" – כל זכויות הקניין הרוחני לרבות זכויות יוצרים, פטנטים, סימנים מסחריים, מדגמים, סוד מסחרי או כל זכות דומה אחרת, בין אם רשומה ובין אם לאו.

"תוכנת הלקוח" – תוכנה שפותחה על-ידי הלקוח או מי מטעמו, המאפשרת הצגת המיקוד בשכבה גיאוגרפית של מפות עבור צד שלישי.

"עותק תוכנת לקוח" – כל עותק של תוכנת הלקוח הנמכר לצד שלישי בין באופן פיזי ו/או בין באמצעות תוכנה כשירות ().

התחייבויות דואר ישראל

דואר ישראל מתחייבת בזאת לספק ללקוח עותק של הנתונים וכן להעניק ללקוח הרשאה לשימוש בנתונים בעבור השימושים המותרים בלבד והכל בכפוף לקבלת התמורה, כמפורט בסעיף 6 להלן. הנתונים יסופקו בכל דרך שתוסכם מראש ובכתב בין הצדדים.

הנתונים יהיו הנתונים המעודכנים ביותר הנמצאים ברשות דואר ישראל, סמוך לחתימת הסכם זה ובסמוך להעברת כל עדכון של הנתונים (כמפורט להלן).

דואר ישראל מתחייבת לספק ללקוח, לבקשתו, כל גרסה חדשה ומעודכנת של הנתונים, כפי שתופק ותיערך על ידי דואר ישראל ותועמד על-ידה לרשות לקוחותיה, וזאת כנגד תשלום תמורה כמפורט בסעיף 6 להלן. אין באמור לעיל כדי להטיל כל אחריות על דואר ישראל, כלפי הלקוח, לעדכן את הנתונים במועד כלשהו או בכלל.

התחייבויות הלקוח

הלקוח מתחייב בזאת לעשות שימוש בנתונים אך ורק לצורך השימושים המותרים ובהתאם להוראות הסכם זה. מובהר בזאת כי סעיף זה הינו סעיף יסודי להסכם.

מובהר בזאת כי ככל שיהא מעוניין הלקוח לפתח תוכנה ייעודית בעבור צד ג' המבוססת ו/או עושה שימוש בנתונים (חלקם או כולם) לצורך אחר מזה עליו הוסכם בהסכם זה, כלומר שלא לצורך הצגת המיקוד בשכבה גיאוגרפית של המפות(להלן: "תוכנה ייעודית"). על הלקוח, קודם לפיתוח תוכנה ייעודית כאמור, לקבל את הסכמתה מראש ובכתב של דואר ישראל. מובהר בזאת כי תנאי מקדים להסכמת דואר ישראל לפיתוחה של תוכנה ייעודית הינו חתימתו של צד ג', אשר בעבורו מפותחת התוכנה הייעודית, על הסכם לקבלת הנתונים (חלקם או כולם), כמפורט בהסכם המצ"ב **כנספח א'** להסכם זה.

ידוע ללקוח כי דואר ישראל מעדכנת מעת לעת את הנתונים – ככל שהלקוח יהיה מעוניין לקבל עדכונים אלה מדואר ישראל. הוא מתחייב לשלם עבורם את התמורה הקבועה בסעיף 6 להלן.

בכפוף להוראות ס' 4.2 לעיל, הלקוח יודיע לכל המעוניין לרכוש מהלקוח עותק של תוכנת הלקוח, כי הנתונים הכלולים בתוכנת הלקוח נמסרו לו על-ידי דואר ישראל, אך לא חלה על דואר ישראל כל אחריות בנוגע לנכונות ושלמות הנתונים אשר הלקוח מתבסס עליהם וכן ידאג לכלול הודעה בכתב כאמור בכל התקשרות עם צד ג'.

הלקוח מתחייב, במסגרת תוכנת הלקוח, לעשות שימוש בנתונים על-פי הגרסה המעודכנת ביותר הנמצאת ברשותו. מובהר כי סעיף זה הינו סעיף יסודי להסכם.

תקופת ההסכם

תוקף הסכם זה הינו לשנה מיום חתימתו.

הסכם זה יוארך מאליו לתקופה של שנה נוספת מידי פעם, אלא אם אחד הצדדים הודיע לזולתו בכתב לפחות 60 יום מראש על כוונתו שלא להאריך את תקופת ההסכם.

על אף האמור בס' 5.1 לעיל, רשאי כל אחד מהצדדים לבטל הסכם זה בכל עת על-ידי הודעה של לפחות 60 יום מראש, בכתב, שישלח צד אחד למשנהו בדואר רשום.

הפר אחד מהצדדים להסכם אחת או יותר מההתחייבויות היסודיות הנכללות בהסכם זה, ובלבד שנתן הצד הנפגע למשנהו התראה מתאימה בכתב והצד המפר לא תיקן את ההפרה תוך הזמן הסביר שנקבע בהתראה, רשאי הצד הנפגע לבטל הסכם זה לאלתר.

מוסכם בזאת כי באם לא מילא הלקוח את התחייבויותיו על-פי הוראות ס' 4 להסכם זה, תקום לדואר ישראל הזכות להביא לביטולו של הסכם זה באופן מיידי ועל הלקוח ייאסר לעשות כל שימוש בנתונים.

אין באמור בס' 5.4 או 5.5 לעיל, כדי לפגוע בזכויותיה של דואר ישראל לתבוע בגין כל סעד המגיע לה על פי כל דין.

הפר הלקוח את ההסכם או תנאי מתנאיו, רשאית דואר ישראל – בלי לגרוע מכל סעד אחר שהיא זכאית לו לפי כל דין ולפי הסכם זה, לבטל את ההסכם ובלבד שניתנה ללקוח התראה בת 30 יום לפחות לתיקון ההפרה והלקוח לא תיקן את ההפרה תוך הזמן הנקוב בהתראה. בוטל ההסכם, תנהג החברה כאמור בסעיף 9 להלן.

מבלי לגרוע מהאמור בס' 5.7 לעיל, תהא דואר ישראל רשאית, בכל מקרה בו בוטל ו/או הופסק ההסכם מכל סיבה שהיא, להודיע לכל לקוחות הלקוח, בכל צורה שתמצא לנכון, כי ההתקשרות בין הלקוח לדואר ישראל הופסקה, כי דואר ישראל אינה מספקת עוד ללקוח נתונים וכי ללקוח אסור לעשות שימוש בנתונים שסופקו לו על ידי דואר ישראל עד להפסקת ההתקשרות.

היה ויתעורר מצב אשר ימנע מדואר ישראל לספק את הנתונים (לרבות טענה של מתן השירות תוך אי התאמה לחוק הדואר). תחדל דואר ישראל מלספק את הנתונים והעדכונים וזאת עד לסיום המצב שגרם למניעות. במידה ולא ניתן יהיה לחדש את אספקת הנתונים והעדכונים, יתייחסו הצדדים למצב זה כאל סיום ההסכם.

הלקוח מוותר בזה על כל טענה, דרישה או תביעה כנגד דואר ישראל בהתרחש המצב שיגרום למניעה חוקית ולתוצאותיו, כאמור בסעיף זה לעיל.

התמורה

בתמורה לאספקת הנתונים, העדכונים וקבלת ההרשאה, ישלם הלקוח לדואר ישראל תמורה כדלהלן:

עבור עותק של הנתונים וזכות שימוש בנתונים, כמפורט בהסכם זה, מתחייב הלקוח לשלם לדואר ישראל תמורה בסך 8,000 ₪ בתוספת מע"מ כדין.

כללו הנתונים הנמסרים את המידע מקובץ הנרדפים של דואר ישראל תהא התמורה 9,000 ₪ בתוספת מע"מ כדין. לא כללו הנתונים הנמסרים את המידע מקובץ הנרדפים תהא התמורה 8,000 ₪ בתוספת מע"מ כדין.

עבור כל כל עדכון של עותק הנתונים ישלם הלקוח תמורה כמפורט להלן:

עדכון בסיס נתונים חצי שנתי - 5,000 ש"ח

עדכון בסיס נתונים פעם ברבעון - 2,500 ש"ח

עדכון בסיס נתונים פעם בחודש - 1,250 ש"ח

התשלום הסופי ישולם על ידי הלקוח בהתאם לסוג המידע שיירכש על ידו; לתאום המחיר הסופי ולקבלת מכתב המפנה את הלקוח ליחידת הדואר בה יבוצע התשלום, יפנה הלקוח לנציג חברת דואר ישראל גבי רונית ארובס, טל: 054-2888276.

6.3 התמורה תשולם לזכות חברת דואר ישראל בחשבון בהתאם לפרטי התשלום שיימסרו ללקוח; הלקוח יקבל חשבונית מס קבלה במעמד התשלום.

6.4 כל תשלום שישולם באיחור על ידי הלקוח יחויב בריבית פיגורים על פי תקנות הדואר.

7 מועדי אספקה

מערך הנתונים בהתאם להסכם זה יסופק ללקוח על ידי דואר ישראל, בבית המיון של דואר ישראל בדרך ההגנה 137, תל-אביב, או בכל מקום אחר שיקבע על ידי דואר ישראל לצורך זה, כנגד הצגת שובר תשלום על הסכומים כאמור לעיל, כשהוא חתום על ידי הבנק.

8 אחריות

8.4 הלקוח מסכים ומאשר בזאת, כי דואר ישראל ו/או מי מטעמה אינו נושא ולא ישא באחריות כלשהי לנכונות ושלמות הנתונים המסופקים על ידה.

8.5 מבלי לגרוע מכל הוראה על-פי הסכם זה, הלקוח מתחייב בזאת להודיע לכל צד ג' עימו הוא מתקשר בקשר עם הנתונים, כי דואר ישראל ו/או מי מטעמה אינו נושא באחריות כלשהי לנכונות ושלמות הנתונים המסופקים לו בידי הלקוח כמו גם לא על תוכנה או שירותים כלשהם המסופקים בידי הלקוח ומבוססים על הנ"ל ו/או בקשר לנ"ל שסופקו לו בהתאם להסכם זה.

8.6 הלקוח מוותר בזאת ומתחייב לגרום לכך כי כל הרוכשים ממנו או מטעמו עותק של תוכנת הלקוח יוותרו בכתב על כל טענה או תביעה כנגד דואר ישראל ו/או מי מטעמה בגין נכונות ושלמות הנתונים, או בגין תוצאות השימוש בהם או יישומם ו/או בקשר לאובדן ו/או נזק ו/או טענות בגין פגיעה בפרטיות ו/או לשון הרע ו/או השמצה ו/או דיבה ו/או הפרת זכויות קניין רוחני שעלולים להיגרם ו/או שיגרמו בקשר עם הנתונים.

9 שימוש בנתונים

9.4 הלקוח מצהיר בזאת כי הנתונים וכל זכויות הקניין הרוחני בנתונים, לרבות באופן סידורם, הינם רכושה הבלעדי של דואר ישראל וכי ללקוח אין, ולא תהיה בעתיד, כל זכות ו/או דרישה לזכות כלשהי בנתונים. כמו כן הלקוח מתחייב שלא לאפשר העתקה, לרבות ביצוע העתקה של הנתונים באופן בו הועברו על-ידי דואר ישראל מכירה, השכרה או כל שימוש אחר בנתונים שלא בהתאם לתנאי ההרשאה כמפורט בהסכם זה. התחייבויותיו של הלקוח בסעיף קטן זה חלות בין כל עוד הסכם זה בתוקף, ובין לאחר סיומו מכל סיבה שהיא.

9.5 מובהר בזאת כי עם ביטולו ו/או הפסקתו של הסכם זה, מכל סיבה שהיא, תבוטל רשות השימוש בנתונים, כמובהר בהסכם זה, שניתנה ללקוח על-ידי דואר ישראל וחל על הלקוח איסור מוחלט להמשיך ולעשות שימוש בנתונים לרבות שימושים המוגדרים במסגרת "השימושים המותרים". עם זאת, חרף האמור לעיל, יותר לצדדים שלישיים אשר רכשו עותק של תוכנת הלקוח, להמשיך ולעשות שימוש בתוכנת הלקוח, עם זאת, לא תחול כל חובה על דואר ישראל לעדכן את נתוני תכונת הלקוח שברשותם. הלקוח מצהיר כי ידוע לו שאין לו בלעדיות בהתקשרות זו וכי לדואר ישראל הזכות להתקשר בהתקשרויות אחרות דומות עם צדדים אחרים על-פי שיקול דעתה הבלעדי.

9.6 דואר ישראל תהא רשאית להכין ולפתח תוכנות משלה המבוססות בין היתר על הנתונים וכן למכור תוכנות אלו לאחרים, ואין בהסכם זה כדי להגביל את זכויותיה של דואר ישראל להפיץ, להשכיר ולהעניק רישיונות משלה בתוכנות כאמור.

9.7 למען הסר ספק מובהר בזאת כי חל איסור מוחלט על הלקוח לבצע כל פעולה אשר עיקרה הפרדה של הנתונים השונים המרכיבים את קובץ הנתונים, לרבות הפרדה של קבצי המיקוד ויצירת קובץ מיקוד חדש. בכל מקרה בו יתגלה כי הלקוח חרג מהשימושים המותרים, יראו בפעולה מעין זו כהפרה יסודית של ההסכם.

10 המחאת ההסכם

הלקוח אינו רשאי להסב את ההסכם ו/או להעביר את חובותיו ו/או זכויותיו על פיו, כולן או מקצתן, לאחר, במישרין או בעקיפין, שלא על פי הסכמה מפורשת בכתב מאת דואר ישראל; ניתנה הסכמת דואר ישראל כאמור – אין בכך כדי לשחרר את החברה מהתחייבות, אחריות או חובה כלשהי על פי כל דין, לפי הסכם זה.

11 שונות

11.4 הסכם זה ממצה את כל שהוסכם בין הצדדים.

11.5 כל תיקון או שינוי של הסכם או ויתור על תנאי מתנאיו טעונים מסמך בכתב, חתום בידי שני הצדדים, שאם לא כן לא יהיה להם תוקף.

11.6 נציג דואר ישראל לעניין הסכם זה הוא סמנכ"ל לתפעול של דואר ישראל או מי מטעמו. נציג הלקוח הוא: _____.

11.7 סמכות השיפוט המקומית הייחודית בכל הנוגע להסכם זה ניתנת לבתי המשפט של מדינת ישראל בירושלים ולא תהא סמכות לכל בית משפט אחר.

11.8 מעני הצדדים לצורך הסכם זה הינם כאמור ברישא להסכם וכל מכתב שישלח למענים האמורים, ייחשב כאילו הגיע לתעודתו מקץ 72 שעות משליחתו.

ולראייה באו הצדדים על החתום

הלקוח

דואר ישראל
מנהל חטיבת שרשרת אספקה

דואר ישראל
(סמנכ"ל כספים)

נספח א'

תאריך: _____

לכבוד

חברת דואר ישראל בע"מ
(להלן: "דואר ישראל")

שלום רב,

הנדון: התחייבות לאי העתקת נתונים ושמירת סודיות

אנו מצהירים ומתחייבים בזאת בפני דואר ישראל, כתנאי מקדים להסכמת דואר ישראל לפיתוחה של תוכנה ייעודית העושה שימוש בנתונים (כהגדרתם להלן) על-ידי [להכניס את שם החברה] (להלן: "המפתחת"), כדלקמן:

לצורך כתב התחייבות זה תהא למונחים להלן המשמעות הבאה:

"מערכת קבצי מענים" – מערכת של קבצים הכוללים רשימות של ישובים, רשימת רחובות, מספרי בתים ומספרי תאי דואר ומספרי מיקוד אותם מנהלת חברת דואר ישראל לצורך חלוקת דואר.

"קובץ נרדפים" – קובץ שהוכן בידי חברת דואר ישראל ומכיל שמות נרדפים לשמות הרחובות והישובים ואינו כלול במערכת קבצי המענים.

"מערך הקבצים" – כל הקבצים שהועברו מחברת דואר ישראל לידי הלקוח על פי הסכם זה.

"הנתונים" – מערכת קבצי המענים, קובץ נרדפים ומערך הקבצים.

"קניין רוחני" – כל זכויות הקניין הרוחני לרבות זכויות יוצרים, פטנטים, סימנים מסחריים, מדגמים, סוד מסחרי או כל זכות דומה אחרת, בין אם רשומה ובין אם לאו.

2. הרינו מצהירים ומתחייבים בזאת כי ידוע לנו כי כל זכויות הקניין הרוחני בנתונים, לרבות באופן סידורם, הינם רכושה הבלעדי של דואר ישראל וכי אין לנו, ולא תהיה לנו בעתיד, כל זכות ו/או דרישה לזכות כלשהי בנתונים. כמו כן הרינו מתחייבים שלא להעתיק ו/או לאפשר העתקה, לרבות העתקה של הנתונים באופן בו הועברו על-ידי דואר ישראל, מכירה, השכרה או כל שימוש אחר בנתונים ו/או בחלק מהם הנמסרים לידינו כחלק מתוכנה ייעודית המפותחת עבורנו על-ידי המפתחת.

התחייבויותיכם על-פי סעיף 2 לעיל חלות בין כל עוד הסכם זה בתוקף, ובין לאחר סיומו מכל סיבה שהיא.

הננו מאשרים באמצעות חתימה על גבי במכתב זה, קבלת התנאים אשר פורטו לעיל:

שם החברה/ארגון:

ח.פ.:

פרטי החותם (כולל ת.ז.):

תפקיד בחברה/ארגון

חתימה _____

שירות מספר 5 - ערך מוסף לדואר ולהעברתו

1. רקע

- 1.1.** דואר ישראל מבקש לפעול במספר תחומים, אשר יהוו שירותי ערך מוסף לדואר ולהעברתו:
- 1.1.1.** שירותי טיוב ועדכון מענים ורשימות תפוצה.
 - 1.1.2.** שירותי איתור ועידכון כתובות.
 - 1.1.3.** טיפול פיסי בדואר חוזר.
 - 1.1.4.** מאגר מענים ונמענים.
 - 1.1.5.** מסירת מידע לשולחים או לנמענים אודות מצבו של דבר הדואר.
- 1.2.** מאגר המענים והנמענים המעודכן יהיה זמין לכל לקוח תמורת תשלום. דואר ישראל יקבע את התנאים המסחריים לשירות. התעריפים שייקבע מנכ"ל דואר ישראל כמקובל לגבי שירותים ומוצרים הנמצאים בתחרות מלאה, יהיו סבירים, הוגנים וללא אפליה בין לקוחות.

2. מהות השירותים

2.1 שירותי טיוב ועידכון מענים ורשימות תפוצה

- 2.1.1.** בשלב הכנת הקבצים לקראת מבצע דיור, יעבירו הלקוחות את רשימות התפוצה שברשותם לדואר ישראל, אשר יבצע את הפעולות הבאות על פי דרישת הלקוח:
- 2.1.1.1.** בדיקת תקינות קבצי הלקוח - קליטת הקבצים, הפרדה בין שדות, בדיקה ראשונית לגבי נכונות הכתובת: עיר, רחוב, מיקוד. בדיקת שמות: קיום שם ושם משפחה. בדיקה אם רשימות התפוצה מאפשרות ביצוע ההליך התפעולי מיון וחלוקה.
 - 2.1.1.2.** סימון כפולים - ניכוי מאגר המידע מרשומות כפולות.
 - 2.1.1.3.** סימון "שגויים" - רשומות לא ראויות לדיור.
 - 2.1.1.4.** סימון חסרי מיקוד/מיקוד שגוי.
 - 2.1.1.5.** ביצוע השתלת מיקוד: אוטומטי, אוטומטי למחצה וידני. [-----].
 - 2.1.1.6.** סימון הנמענים בקובץ מהם חזר דואר.
 - 2.1.1.7.** עדכון קבצי הלקוח - עריכת ניפויים ועידכונים בהתאם לבדיקת הדואר החוזר, וע"פ ניתוח מסקנות הניתוח של סיבות החוזר.
 - 2.1.1.8.** השבחה של מאגר המידע ע"י הוצאת כל הכתובות השגויות, וסימון כתובות מהן חזר דואר - כדואר שגוי, איחוד כרטיסי לקוח וכו'.
- 2.2.** השירותים המפורטים לעיל יינתנו באופן מודולארי וייתפרו באופן ייחודי בהתאם לצורכי הלקוח.

2.3. שירותי איתור ועידכון כתובות

2.3.1. שירותי האיתור והעדכון יתבססו בטווח הקצר על שימוש ברשימות הנמענים ששינו כתובות - מקובץ דואר עוקב (הפניות דואר), אשר הודיעו על כך לדואר ישראל והסכימו כי החברה תעשה שימוש במידע זה, במטרה לעדכן כתובות. אישור למתן שירות זה ניתן לרשות הדואר ע"י שרת התקשורת ב-1996.

2.3.2. האיתור יבוצע במספר דרכים כמפורט להלן:

2.3.2.1. עדכון מאגר המידע של הלקוח, השוואה מול קובץ "דואר עוקב" - סימון כל הנמענים אשר שינו כתובת. דהיינו ע"פ דרישת הלקוח יתאפשר עדכון המאגר בכתובות חדשות של כל הלקוחות שהצטרפו לשירות "דואר עוקב", ולא הביעו התנגדות כי דואר ישראל יעדכן את כתובתם.

2.3.2.2. מכירת רשימות תפוצה קובץ "דואר עוקב" - החברה מעוניינת לאפשר לה מכירת רשימות תפוצה למדוורים, הכוללת את משני הכתובת, כפי שמופיעים במאגר הדואר העוקב, וזאת במטרה להגדיל את שיעור האיתור של נמענים. מכירת הרשימות תעשה באופן חד-פעמי או כמנויים אחת לתקופה.

2.3.2.3. איתור נמענים - בדיקת הימצאות הלקוח בכתובת. החזרת דואר למחלקות הדוורים לשם ביצוע חיפוש הנמען.

2.3.2.4. איתור מלא של מענים ונמענים - ללקוח תינתן אפשרות לבצע ניסיונות איתור נוספים הכוללים:

2.3.2.4.1. השוואה מול מאגרי מידע קיימים - אופציה לרכישת קובץ בזק/קובץ משרד הפנים.

2.3.2.4.2. ביצוע מהלכי חיפוש חצי-אוטומטי של הנמען.

2.3.2.4.3. איתור טלפוני של לקוחות - מתן שירות איתור טלפוני של הימצאות הנמען בכתובת הרשומה. קבלת מס' הטלפון של הלקוחות מהחברה המדוורת, וביצוע השלמת מספרי טלפון בהתאם לצורך.

2.3.2.4.4. איתור פיזי של הנמען באמצעות הדוור.

2.4. טיפול פיסי בדואר חוזר

2.4.1. מתן שירותי בדיקה וטיפול בדואר אותו לא הצליחה החברה לחלק. אימות מדגמי של הדואר החוזר, כולל בדיקה מדגמית של חותמות סיבת אי המסירה וכולל פעילות מול מנהלים במרחבים (בתי דואר וכו').

2.4.2. בדיקה השוואתית בין הכמות שנשלחה לכל יישוב לבין כמות הדואר החוזר. בדיקה "לומדת" של הרגלי המשלוח של הלקוח, והצפי הרלוונטי לדואר חוזר, בהתייחס לקבצי הלקוח ומידת העידכון שלהם.

2.4.3. סריקה של הברקוד המצוי ע"ג מעטפות הדואר החוזר של הלקוח, הקלדה של סיבת אי המסירה ויצירת קובץ דואר חוזר, הכולל סיבות אי מסירה, העברת הקובץ חזרה ללקוח באופן שיאפשר קליטה אצל הלקוח.

2.4.4. מתן שירותי הקלדה של פרטי נמען במקרים בהם לא התאפשרה סריקה באמצעות בר-קוד.

2.4.5. מתן דו"ח ללקוח.

2.4.6. מתן שירותים משלימים הכוללים: מיון החומר החוזר ללקוח למספר אתרים, עיטוף מחדש ומשלוח הצרופות, ביעור של החומר ע"פ דרישת הלקוח, וכו'.

2.5. הקמת מאגר מענים ונמענים

2.5.1. מדובר בהקמת מאגר מענים ונמענים אשר יהווה את ליבו של מערך שליטת דואר ישראל בכל הידע הנדרש והקשור לכתובת היחידה תקינותה והנמען הגר בכתובת זו, בדומה לקובץ מס' הטלפון הקיים בבזק. מאגר זה ישמש את החברה בפעילותה השוטפת לחלוקת דואר, וכערך מוסף. החברה מעוניינת לאפשר ללקוחות ליהנות מתוצרי המאגר.

2.5.2. מאגר המידע של מענים ונמענים יאפשר עדכוני מען בזמן אמיתי. המאגרים הללו יאפשרו שיפור השירות ללקוח, בכך שדבר הדואר יגיע ליעדו הנכון במהירות וביעילות.

2.5.3. כחלק מתוצרי המאגר החברה תספק ללקוחות מידע גיאופיסי הכולל: רשימות מענים ונמענים ברמה ארצית, מקומית או בכל חתך אחר שידרש, וכן מידע תשתיתי כגון: מידע על כמות בתי אב באיזור מסויים, כמות בתי העסק וכו', וכן תמכור רשימות תפוצה.

2.5.4. מכירת רשימות נמענים לקהלי יעד רלוונטיים, באופן חד פעמי ועל בסיס שימוש קבוע במאגר המידע.

2.5.5. את השירותים ניתן לספק ללקוח על בסיס חד-פעמי או מתמשך, בדומה לאופן שבו מסופקים מאגרי מידע מסחריים (לדוגמא: מאגר החברות של (לקוחות. המידע מסופק ללקוח על גבי מדיה מגנטית או בקובץ, ובמיני אתר ייעודי באינטרנט.

2.5.6. מאגרי המידע יתנהלו על פי הכללים שנקבעו בחוק הגנת הפרטיות תוך הפעלת אמצעי מיגון אשר יבטיחו שהמידע לא יגיע לידיים לא רצויות, בטכנולוגיה ובידע לאבטחת מאגרי מידע הקיימים בשוק, ופועלים באופן משביע רצון בשורה של חברות דיור ומידע.

2.6. מסירת מידע לשולח או לנמען על מצב ההעברה של דבר הדואר

2.6.1. נוכח השימוש בטכנולוגיות מתקדמות, המאפשרות לחברת דואר ישראל לנטר דברי דואר בשלבי העברתם השונים (חלקם, או כולם) ונוכח האפשרות לעשות שימוש בתשתיות תקשורת כגון: המרשתת (רשת האינטרנט) ותשתיות הטלפוניה הניידת (סלולאר) כדי להעמיד מידע זה גם לרשות השולח, או הנמען, על פי בקשתם, בכוונתה של חברת דואר ישראל לפתח שירותים של העברת מידע זה ללקוחות המעוניינים בכך באמצעים אלקטרוניים.

2.6.2. מודגש בזאת כי תימשך העברתו של כל מידע המתחייב מכללי השירותי הקיימים והמועבר אל השולח או אל הנמען ממילא, באמצעים הקיימים, כגון: הודעה על דבר דואר אשר הגיע לנמען והזמנתו לקבלו ביחידת דואר, או אישור מסירה של דבר דואר רשום, וזאת במחיר השירות הקיים, ללא כל שינוי.

2.6.3. השירותים החדשים האמורים יאפשרו אחת מהשתיים: העברת המידע הנמסר גם כיום לשולח או לנמען באמצעי נוסף על האמצעים הקיימים ולא במקומם; או - העברת מידע נוסף על המידע המועבר כיום.

2.6.4. [-----]

2.6.4.1. [-----]

2.6.4.2. [-----]

2.6.4.3. [-----]

2.6.4.4. [-----]

2.6.4.5. [-----]

2.7. כדאיות השירותים:

2.7.1. דואר ישראל: שיפור השירות ללקוח, חסכון בעלויות, וביסוס תשתית להרחבת השימוש בדיוור ישיר ובשירותי הניטור.

2.7.2. ללקוח:

2.7.2.1. המטרה הראשונה והחשובה, במתן שירותי הטיוב, והעדכון והטיפול בדואר החוזר, הינה העלאת איכות חלוקת הדואר, בעצם ההכנה הנכונה והיעילה של קבצי הלקוח למשלוח. יגדל שיעור המסירה של ד"ד ללקוח, יקטנו כמויות הדואר החוזר, ותעלה שביעות הרצון של הלקוח מהשירות הניתן בדואר ישראל.

2.7.2.2. [-----]

2.7.2.3. מזה שנים, קיימת דרישה בשוק למאגר מענים ונמענים לאומי, אשר יעודכן ויתחזק באופן שוטף, על מנת להגביר את אפקטיביות הדיוור. [-----]

2.7.2.4. [-----]

2.7.2.5. מתן שירותי מידע מסוג הנזכר לעיל, ישפר באופן ניכר את תשתיות הדיוור הישיר במדינת ישראל ויסייע לכל הגורמים המדוורים בביצוע הדיוור והגברת היקפו.

2.7.2.6. התועלת ללקוח מקבלת שירותי מידע על מצב דבר הדואר היא ברורה: קבלת מידע מהיר, זמין ונגיש, הישר אל הטלפון הנייד, או המחשב האישי, על מצב דבר הדואר וכן קבלת מידע אשר כיום אינו ניתן באמצעים הפיזיים הקיימים.

3. תיאור השוק

3.1. מתחרים

3.1.1. חלק מן השירותים שפורטו לעיל ניתנים כיום באמצעות מספר חברות בתחום השיווק הישיר, מאגרי המידע וכריית המידע, ובאופן חלקי בחברות המתמחות בהפקת דואר ועיטוף. שירות איתור הנמען,

3.1.2. [-----]

3.1.3. השירותים הפיזיים לבדיקת דואר חוזר מתבצעים ע"י חברות ההפקה והעיטוף: אורדע פרינט, אוניה-שפירא, דפוס בארי וכו'. חלקם ניתנים כשירות ללקוח, וחלקם, כשירות נוסף, עליו נגבה תשלום, וזאת בהתאם לערך הלקוח, הפוטנציאל שלו וצרכיו המיוחדים.

3.1.4. שירותי תקנון ואיתור ניתנים בעיקר ע"י חברות בסדר גודל קטן עד בינוני.

3.1.4.1. [-----]

3.1.4.2. [-----]

3.1.4.3. [-----]

4. מתווה השירות

4.1. החברה תבחן את אופן מתן השירות, כשהחלופות המרכזיות הינן: ביצוע השירות באורח עצמי (על יד הקמת יחידה מיוחדת, או באמצעות ביצוע השירות במיקור חוץ מלא או חלקי.

4.2. מוקד שירות וטיפול בפניות ציבור

4.2.1. השירותים לעיל ינתנו בעיקר ללקוחות גדולים. אי לכך, עיקר השירות והטיפול בפניות יתבצע באמצעות מנהלי לקוח וכן במסגרת מוקד שירות הלקוחות של החברה וכן ע"י מנהל הפרוייקט.

5. השפעת האספקה של השירות על שירותים אחרים

5.1. חלק מן השירותים ניתן כבר היום בקנה מידה קטן שלא על בסיס מסחרי. קיומן של תשתיות ידע וכח אדם מתמחה, מאפשר מעבר חלק יחסי ללא השפעה מהותית על שירותים אחרים.

6. אומדן של העלויות הכרוכות בפיתוח השירות ובאספקתו

6.1. [-----]

7. אומדן של תעריף השירות

7.1. התימחור בשיטת תוך "תפירת" הפתרון הייחודי לכל לקוח על פי צרכיו תוך בחינת מחירי השוק בשירותים השונים.

7.2. להלן אומדנים למחירי שוק:

7.2.1. [-----]

7.2.2. [-----]

7.2.3. [-----]

7.2.4. [-----]

8. ארגוני דואר זרים בהם מסופק השירות ומתכונת אספקתו

8.1. היות ומדובר בשירותים משלימים ואסטרטגיים לארגוני דואר, הרי שהשירות ניתן בתמהיל זה או אחר בכל ארגוני הדואר במערב אירופה וארה"ב, אוסטרליה וקנדה.

8.2. מתכונת השירות שואפת בדרך כלל לאספקת חבילת שירותים מלאה - טיוב, עדכון, בניית רשימות תפוצה עפ"י משתני איפיון שונים.

מערכת המיקוד

בעל הרשיון יקיים מערכת מיקוד ויקבע כללים בדבר עדכונה.

מערכת המיקוד תכלול, בין היתר, מיקוד נפרד עבור מרכז חלוקה, אחד או יותר, באופן שלא ייכללו במיקוד זה מענים שדברי הדואר עבורם אינם מיועדים לחלוקה במרכז חלוקה. לעניין זה, "מרכז חלוקה" - כהגדרתו בתקנות התשלומים.

בעל הרשיון יגיש לעיון המנהל, על פי דרישתו, את הכללים שנקבעו בהתאם לסעיף 34.1; המנהל רשאי להורות לבעל הרשיון לשנות או להוסיף על הכללים שנקבעו כאמור, לאחר שניתנה לבעל הרשיון הזדמנות נאותה להשמיע את טענותיו.

בעל הרשיון לא יחליף מערכת מיקוד ללא אישור השר.

בעל הרשיון יאפשר לכל בעל רשיון אחר לקבל את מערכת המיקודים, לרבות כל עדכון שבוצע בה, באמצעות מדיה מגנטית או אופטית, ללא תשלום.

בעל הרשיון יקיים באתר האינטרנט שלו מערכת לאיתור מיקוד לפי כתובת.

שירות רכישת נתונים בדבר הפנית דואר

בעל הרשיון יאפשר לכל בעל רשיון אחר לרכוש, בתנאים בלתי מפלים, בתעריף הקבוע בתקנות התשלומים, את הנתונים העדכניים שהתקבלו אצל בעל הרשיון במסגרת מתן שירות "הפניית דבר דואר", כמפורט בסימן ב' לנספח ב', באמצעות מדיה מגנטית. המנהל רשאי להורות לבעל הרשיון בדבר האופן שבו יספק בעל הרשיון את הנתונים האמורים, לאחר שניתנה לבעל הרשיון הזדמנות נאותה להשמיע את טענותיו.

בעל הרשיון יספק עדכון לנתונים הללו לכל בעל רשיון שרכש את השירות, וזאת בתדירות שלא תפחת מאחת לחודש.

הצגת החיוב עבור שירותי דואר כמותי

בעל הרשיון יציג פירוט של כמות דברי הדואר בכל משלוח, על פי קבוצות התעריף השונות, ותוך אבחנה בין דברי דואר המיועדים לחלוקה במרכזי חלוקה ודברי דואר אחרים, וזאת בכל חשבונית מס הנמסרת למקבל שירותי דואר כמותי, או במסמך נפרד שיצורף לכל חשבונית מס כאמור. לעניין זה, "שירותי דואר כמותי" - כהגדרתו בתקנות התשלומים.

מתן הוראות לבעל הרשיון

ראה המנהל כי בעל הרשיון הפר הוראה שנקבעה בחוק או לפיו, או תנאי מתנאי הרשיון, רשאי הוא להורות לבעל הרשיון בדבר תיקון ההפרה, לרבות האופן בו תתוקן ההפרה.

תיקון מס' 5

תיקון מס' 5

תיקון מס' 5

פרק י"ב - שירות לציבור

שירותי מידע לציבור.

בעל הרשיון יעמיד לעיון הציבור, בכל יחידת דואר, מידע עדכני אודות שירותי בעל הרשיון, לרבות טיב השירות ותעריפי השירות, מספרי המיקוד ומיקום יחידות הדואר ושעות פעילותן (להלן בסעיף זה - "המידע"), ללא תשלום עבור המידע.

בעל הרשיון יספק את המידע, לכלל הציבור, ללא תשלום בעבור המידע, אף באמצעות אלה:

(א) שירות מידע טלפוני;

(ב) אתר אינטרנט.

בעל הרשיון יפרסם ברבים את דרכי הפניה אל שירותי המידע.

המנהל רשאי להורות לבעל הרשיון בדבר האופן והמתכונת לפרסום המידע כאמור.

נציב תלונות.

בעל הרשיון ימנה נציב תלונות שתפקידו יהיה, בין היתר, לברר תלונות מאת הציבור, בנוגע לשירותי בעל הרשיון.

נציב התלונות יפעל על פי מדיניות שתתווה הנהלת בעל הרשיון.

בעל הרשיון יעניק לנציב התלונות את כל הסיוע הנדרש לו למילוי תפקידו.

בעל הרשיון יודיע לכלל הציבור על אפשרות של הגשת תלונה לנציב התלונות, על סמכויותיו ועל מענו.

מוקד דיווח על שיבושים באספקת שירותי בעל הרשיון.

בעל הרשיון יקיים שירות קבוע, לטיפול בפניות הציבור לעניין שיבושים בקבלת שירותיו, ללא תשלום בעבור הטיפול, ולשם כך יפעיל מוקד מאויש לקבלת הודעות ותלונות כאמור ("המוקד"), לרבות באמצעות טלפון ופקסימילה.

התקבלה במוקד תלונה על שיבוש שגרם להפסקת שירות או לפגיעה של ממש באיכות השירות, יפעל בעל הרשיון לאיתור השיבוש ונקיטת צעדים לתיקונו.

הגנה על הפרטיות.

בלי לגרוע מהוראות החוק, חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א - 1981¹⁴, או הוראות כל דין אחר לעניין הגנה על פרטיותו של אדם, אין בעל הרשיון או מי מטעמו, רשאי לפתוח, לעכב או להשהות דבר דואר ללא סמכות כדין.

אין באמור בסעיף 46.1, כדי לאסור על בעל הרשיון או מי מטעמו לפתוח, לעכב או להשהות דבר דואר, בדרך שנקבעה בכללים, מחמת אחת מאלה:

(1) העדר מען נכון;

(2) הנמנען נפטר או אי אפשר למצאו;

ס"ח התשמ"א, עמ' 128; התש"ס, עמ' 304.

My Post

שירותים ומידע

השירות הבולאי

בנק הדואר

דואר שליחים

דואר בינלאומי

דואר בארץ

דואר ישראל < איתור מידע < הממונה על חוק חופש המידע

חופש המידע



הממונה על חוק חופש המידע

חוק חופש המידע התשנ"ח - 1998, חל על חברת דואר ישראל בכפוף לסייגים שנקבעו בצו חופש המידע (נושאים שרשות ציבורית לא תמסור מידע לגביהם), התשנ"ט-1999.

בכול פניה ובקשה בנושא חוק חופש המידע, ניתן לפנות אל מר שלומי אזולאי, הממונה על יישום חוק חופש המידע בחברת דואר ישראל.

כתובת: רחוב יפו 23 ירושלים מיקוד 91999
ניתן לפנות לממונה על חופש המידע:

[בדף צור קשר](mailto:pniyot-fax@postil.com), בפקס: 076-8870010, או בדואר אלקטרוני pniyot-fax@postil.com

דין וחשבון שנתי

לדו"ח חוק חופש המידע לשנת 2018/2019 - מעודכן ליולי 2019 - [לחץ כאן](#)

לדו"ח חוק חופש המידע לשנת 2017/2018 - מעודכן למרץ 2018 - [לחץ כאן](#)

לדו"ח חוק חופש המידע לשנת 2016/2017 - מעודכן ליולי 2017 - [לחץ כאן](#)

לדו"ח חוק חופש המידע לשנת 2015/2016 - מעודכן ליולי 2016 - [לחץ כאן](#)

לדו"ח חוק חופש המידע לשנת 2014/2015 - מעודכן ליולי 2015 - [לחץ כאן](#)



הרחבת שעות הפעילות

חברת דואר ישראל שמחה לבשר כי במסגרת שיפור השירות, שעות הפתיחה האורנו במאות יחידות דואר, בחלק מימי השבוע.



להגיע לדואר זה לא תיק!

הזמינו תור בקליק באינטרנט או בסלולאר לסניף אליו ברצונכם להגיע וקבלו שירות בשעה היעודה בלי להמתין בתור!



רוכשים באתרי סחר בחו"ל ובארץ?

ציינו בהזמנה מיקוד בן 7 ספרות לצורך דיוק במסירה ומס' נייד לקבלת מסרון בעת הגעת דבר הדואר לארץ

כ-370 מרכזי מסירה ברחבי הארץ





Gai Zomer <zomerg@gmail.com>

פניית גיא זומר לקבלת מידע - תיק 20-43309

זהבית כהן <zehavitc@postil.com>
To: Gai Zomer <zomerg@gmail.com>

Sun, Jan 26, 2020 at 12:32 PM

גיא שלום,

פנייתך התקבלה.

בברכה,



From: Gai Zomer [<mailto:zomerg@gmail.com>]
Sent: Tuesday, January 21, 2020 4:41 PM
To: פניות פקס <Pniyot-fax@postil.com>
Subject: Re: חופש המידע - תקציב ומיקוד

שלום,

אבקש לקבל אישור על קבלת הבקשה והטיפול בה בהקדם.

בברכה,

גיא זומר

On Fri, Jan 10, 2020 at 9:00 PM Gai Zomer <zomerg@gmail.com> wrote:

שלום רב,

בהתאם להוראות חוק חופש המידע אבקש לקבל את קובץ מספרי המיקוד והכתובות בישראל. הכוונה לקובץ שמציג את כל הכתובות בישראל והמיקוד שלהן או לחילופין כל מספרי המיקוד והכתובות המשוייכות להם. חשיבות רבה כי המידע יימסר בפורמט מתאים לעיבוד מכונה כמו לדוגמה קבצי אקסל (CSV וכדומה).

בנוסף, אבקש לקבל את פירוט תקציב הרשות, בחלוקה בין ביצוע ותכנון לשנתיים האחרונות.

יצוין כי בניגוד להוראות החוק, חברת דואר ישראל נמנעת מלפרסם את דרכי תשלום אגרה ולפיכך טרם שולמה אגרה. עם פרסום דרכי התשלום, תשלום אגרת בקשה בסך 20 ש"ח כמתחייב. היות ומדובר בהפרה של הוראות החוק מצד הרשות, יש לראות במועד זה כמועד הקבוע בחוק למניין הימים לפי חוק חופש המידע.

בנוסף, אני מתחייב לשלם סך של עד 150 ש"ח עבור אגרת טיפול והפקה ככל שידרש.

אבקש לקבל אישור על קבלת הבקשה.

בברכה,

גיא זומר

054-7650202

הנדון מיצוי הליכים משפטיים בעניין בקשת מידע קובץ המיקוד של דואר ישראל ודוחות כספיים



Gai Zomer <zomerg@gmail.com>

מענה לפניית גיא זומר לקבלת מידע- תיק 20-43309


זהבית כהן <zehavitc@postil.com>
To: Gai Zomer <zomerg@gmail.com>

Tue, Feb 4, 2020 at 3:01 PM

שלום רב,

פנייתך התקבלה.

[Quoted text hidden]

 מיצוי הליכים דואר ישראל - קובץ המיקוד ותקציב
50K